



COLOMBIA
POTENCIA DE LA
VIDA



Ambiente



Instituto
amazónico de
investigaciones científicas
SINCHI

**DIAGNÓSTICO
DE PROYECTOS
REDD+
EN LA AMAZONIA
COLOMBIANA**



Díaz, Juan Manuel & Ruiz-Nieto, Omar. Diagnóstico de proyectos REDD+ en la Amazonia colombiana. Bogotá, Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI. 2023.

1. Sumideros de carbono 2. Servicios de los ecosistemas 3. Gases de efecto invernadero 4. Proyectos REDD+ 5. Amazonia

Coordinación editorial y corrección de estilo: Diana Patricia Mora Rodríguez

Diseño y diagramación: Gilberto Aponte Célis

© Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible derechos

ISBN: 978-958-5427-36-5

Material disponible para descarga en Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI <https://www.sinchi.org.co/publicaciones-digitales1>





DIAGNÓSTICO DE PROYECTOS REDD+ EN LA AMAZONIA COLOMBIANA

Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI

LUZ MARINA MANTILLA CÁRDENAS
Directora General

MARCO EHRLICH
Subdirector Científico y Tecnológico

DIEGO FERNANDO LIZCANO BOHÓRQUEZ
Subdirector Administrativo y Financiero

JUAN FELIPE GUHL PhD
Programa Dinámicas Socioambientales y Culturales

Investigadores:
Juan Manuel Díaz
Omar Ruiz-Nieto

Línea de investigación
Gobernanza para la sostenibilidad territorial
Programa Dinámicas Socioambientales y Culturales



Instituto
amazónico de
investigaciones científicas
SINCHI

Bogotá, D.C., 2023





Contenido

DIAGNÓSTICO DE PROYECTOS REDD+ EN LA AMAZONIA COLOMBIANA	2
ÍNDICE DE ILUSTRACIONES	6
ÍNDICE DE TABLAS	6
ÍNDICE DE MAPAS	7
ÍNDICE GRÁFICOS	7
SIGLAS Y ABREVIATURAS	8
PRESENTACIÓN	10
INTRODUCCIÓN	11
Origen de REDD+	12
REDD+ en la Amazonia colombiana	14
Principios orientadores REDD+: Salvaguardas institucionales, sociales, culturales, ambientales y territoriales	18
PROYECTOS REDD+ REGISTRADOS EN LA AMAZONIA COLOMBIANA	21
Proyectos REDD+ en RENARE	22
Caracterización de Proyectos REDD+ en la Amazonia Colombiana según programas de certificación de carbono: Verra, Ecoregistry, Biocarbon Registry y Colcx.	24
Área de proyectos	28
Áreas y polígonos de proyectos	32
CARACTERIZACIÓN DE ACTORES (IMPLEMENTADORES)	36
Actores y red de relaciones en los mercados voluntarios de carbono	36
Corporación para el Manejo Sostenible de los Bosques MASBOSQUES	40
Carbo Sostenible, Terra, Visso y Yauto	43
South Pole Carbon Asset Management S.A.S.	47
Biofix	49
Otras empresas implementadoras	51
C.I. Progress	52





Mediamos	54
Waldrettung	55
Carbon Consulting	55
Biotrade	55
Ecocarbono SAS ZOMAC	56
Allcot	56
Global Consulting and Assessment Services S.A. de C.V.	57
Amazon Carbon y Wildlifeworks	58
PROYECTOS REDD+ EN COMUNIDADES INDÍGENAS DEL ORIENTE Y SUR AMAZÓNICO. ESTUDIOS DE CASO	59
Primera parte Predio Putumayo, Gran Vaupés y Mirití-Paraná	60
Principales tensiones y/o conflictos latentes asociados a la ejecución de Proyectos REDD+	62
Traslapes de áreas de proyectos REDD+ en resguardos indígenas	63
Acceso claro y oportuno de la información	64
Participación amplia y efectiva	64
Segunda parte CRDA: Leticia e Inírida	65
Implementadores de proyectos REDD+ o carbon cowboys	69
PROSPECCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	73
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	75
Recomendaciones	85
Para la institucionalidad	85
Para los implementadores, estructuradores y desarrolladores	86
Para los programas de certificación	87
Para las comunidades	87
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	87
Leyes, decretos y resoluciones	87
Documentos técnicos de proyectos REDD+ en plataformas de certificación Ecoregistry, Biocarbon Registry y Verra (enlaces verificados 01/02/2023)	89
Documentos técnicos y académicos	91





ANEXOS	97
Tabla área de superficies de resguardos indígenas de la Amazonia cubiertas por proyectos REDD+	97
Tabla de resguardos indígenas vinculado en proyectos 24 proyectos REDD+ desde las plataformas de certificación: Verra, Ecoresgitry, Biocarbon Registry y Colcx	98
Tabla Masbosques	100
Tabla Carbo Sostenible S.A.S	102
Tabla South Pole	103
Tabla Biofix	104
1.5	109
2.5	113



ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 Proyectos REDD+ identificados en la Amazonia Colombiana en RENARE	18
Ilustración 2 Proyectos REDD+ identificados en la Amazonia Colombiana en programas de certificación	20
Ilustración 3 Red de proyectos REDD+ en la Amazonia de Masbosques	33
Ilustración 4 Red de proyectos REDD+ en la Amazonia de Carbo Sostenible S.A.S	36
Ilustración 5 Red de proyectos REDD+ en la Amazonia de South Pole	38
Ilustración 6 Red de proyectos REDD+ en la Amazonia de Biofix	40
Ilustración Red de 7 Proyectos REDD+ de varias empresas en la Amazonia	43
Ilustración 8 Red de proyectos REDD+ de CI Progress en Guainía	45
Ilustración 9 Red de actores de la gobernanza forestal en el resguardo Predio Putumayo	51
Ilustración 10 Red de actores de la gobernanza forestal en el resguardo Mirití Paraná	51
Ilustración 11 Red de actores de la gobernanza forestal en el Gran Resguardo de Vaupés	52
Ilustración 12 Sistematización de resultado de taller ríos de vida con 28 eventos relacionados con REDD+ en el Guainía.	60

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Salvaguardas de Cancún	18
Tabla 2 Interpretación nacional de las Salvaguardas de Cancún	19
Tabla 3 Etapa de avance de Proyectos REDD+ en la Amazonia colombiana según RENARE (fecha de corte julio de 2022)	23
Tabla 4 Proyectos REDD+ en la Amazonia registrados en plataformas de certificación	25
Tabla 5 Empresas implementadoras de proyectos REDD+ en la Amazonia	27



Tabla 6 Proyectos REDD+ con créditos certificados	30
Tabla 7 Caracterización de proyectos REDD+ en la investigación	32
Tabla 8 Proyectos REDD+ en los 4 resguardos de mayor extensión de la Amazonia	34
Tabla 9 Actores del mercado voluntario de carbono*	38
Tabla 10 Proyectos REDD+ en Guainía registrados en RENARE (fecha de corte de junio de 2022)	69
Tabla 11 Proyectos REDD+ en plataformas de certificación: Verra Biocarbon, Registry y Ecoregistry	70
Tabla 12 Número de actores en los 21 proyectos REDD+ caracterizados en resguardos indígenas	80

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1 Proyectos REDD+ vinculados a resguardos indígenas de la Amazonia	33
Mapa 2 Proyectos REDD+ en el resguardo del Gran Vaupés	36
Mapa 3 Proyectos REDD+ de Masbosques.	44
Mapa 4 Proyectos REDD+ de Carbo Sostenible	47
Mapa 5 Proyectos REDD+ de South Pole	50
Mapa 6 Proyectos REDD+ de Biofix	52
Mapa 7 Proyectos REDD+ de varias empresas implementadoras	53
Mapa 8 Proyectos REDD+ de CI Progress en Guainía	55
Mapa 9 Proyecto REDD+ de Allcot en el municipio de Vistahermosa	59
Mapa 10 Relación de proyectos REDD+ con el paisaje agropecuario caracterizado por el SINCHI del 2020	81

ÍNDICE GRÁFICOS

Gráfico 1 Número de proyectos por empresa implementadora en la Amazonia registrados en RENARE	19
---	----



Gráfico 2 Distribución del porcentaje de área cubierta de empresas implementadoras en 19 proyectos en el área disponible de los resguardos indígenas de la Amazonia para REDD+

23

SIGLAS Y ABREVIATURAS

AIDA	Agendas Intersectoriales de Diálogo Ambiental
AATI	Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas
ANT	Agencia Nacional de Tierras
CAR	Corporación Autónoma Regional
CDA	Corporación para el Desarrollo Sostenible del Norte y el Oriente Amazónico
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
COICA	Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica
COP	Conferencia de las Partes
CLPI	Consentimiento libre, previo e informado
CRDA	Centros Regionales de Diálogo Ambiental
DMI	Distrito de Manejo Integrado
EICDGB	Estrategia Integral de Control a la Deforestación y Gestión de los Bosque
FCPF	Programa del Fondo Cooperativo del Carbono de los Bosques
GEI	Gases de Efecto Invernadero
IPCC	Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático
Minambiente	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible
MECIGUA	Mesa de Concertación Indígena del Guainía
MIAACC	Mesa Indígena Amazónica Ambiental y de Cambio Climático
MPCI	Mesa Permanente de Concertación Indígena
NDC	<i>National Determinants Contribution</i> - Contribuciones Determinadas a nivel Nacional

OPIAC	Organización de los pueblos Indígenas de la Amazonia Colombiana
OVV-GEI	Organismos de Validación y Verificación de Gases de Efecto Invernadero
PDD	<i>Project Document Desing</i> – Documento de Diseño de Proyecto
PMCC	Proyectos de Mitigación del Cambio Climático
PNN	Parques Nacionales Naturales
PNNC	Parques Nacionales Naturales de Colombia
Py REDD+	Proyectos del mercado voluntario de REDD+
REDD+	Reducción de Emisiones por Gases de Efecto Invernadero provenientes de la Deforestación y la Degradación de los bosques
RENARE	Registro Nacional de Reducción de Emisiones y Remoción de GEI
SAS	Sociedad por acciones simplificada
SIAC	Sistema de Información Ambiental de Colombia
SIS	Sistema de Información de Salvaguardas
SMBYC	Sistema de Monitoreo de Bosques y Carbono
SNS	Sistema Nacional de Salvaguardas
TCO2e	Toneladas de CO ₂ equivalentes





PRESENTACIÓN

Desde el año 2021 el Programa de Dinámicas Socioambientales y Culturales del Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI, ha realizado un conjunto de investigaciones sobre la relación del mercado voluntario de carbono y la jurisdicción nacional con la región amazónica y sus pobladores indígenas. Este informe es un ejercicio de investigación independiente que recopila los principales hallazgos sobre los procesos que atañen al mecanismo REDD+ en la Amazonia colombiana con el objetivo de *identificar y reconocer las posibilidades, dificultades y oportunidades para el fortalecimiento de la gobernanza ambiental en los territorios indígenas y campesinos en el marco de la implementación de los proyectos REDD+ en la Amazonia*. Para lograr este objetivo el presente documento presenta un panorama general sobre REDD+ que ayuda a comprender la preeminencia de la región amazónica para desarrollar este tipo de iniciativas. Además, se exponen los actores que confluyen en el mecanismo REDD+ en términos de influencia y rol dentro del mercado de carbono. Por otra parte, se presentan estudios de caso para comprender cómo REDD+ impacta en la gobernanza ambiental de la Amazonia, en especial en los resguardos y las diferentes formas de organización indígena. Finalmente, se presentan recomendaciones que surgen del proceso de reflexión que sirven como insumos para la toma de decisiones respecto al mecanismo REDD+ en búsqueda de una gobernanza ambiental justa que contribuya a la conservación de los bosques.

Este informe se nutre del ejercicio de los Centros Regionales de Diálogo Ambiental -CRDA- en la macrocuenca Amazónica que desarrolló el SINCHI en compañía de la Dirección de Cambio Climático y Gestión del Riesgo, así como la Subdirección de Educación y Participación del Ministerio de Ambiente. Además, del acompañamiento de los profesionales del Ministerio de Ambiente, el equipo participe en los CRDA realizaron revisiones al presente informe y brindaron aportes valiosos que enriquecieron las reflexiones y contenido del mismo. De esta manera, desde el equipo del Programa de Dinámicas Socioambientales y Culturales del SINCHI agradece al equipo del CRDA de la macrocuenca del Amazonas por sus experiencias y conocimientos sobre el mecanismo REDD+ y las reflexiones compartidas durante el proceso de los CRDA.





INTRODUCCIÓN

Las importantes contribuciones en la captura de dióxido de carbono (CO₂), en la regulación del clima del planeta y en el ciclo hídrico que brindan los ecosistemas boscosos tropicales de la región Amazónica han despertado un interés mundial por la región. Esto está estrechamente relacionado con el preocupante contexto de calentamiento global y cambio climático en las últimas décadas (IPCC, 2021). Colombia como uno de los países biológicamente megadiversos, con una de las mayores reservas de carbono forestal en América Latina, se ha convertido en un país sumamente atractivo para los negocios verdes y las inversiones REDD+ (Aguilar-Støen, 2017). En el contexto colombiano, ha despertado el interés de empresas privadas nacionales e internacionales para desarrollar proyectos REDD+ en los territorios colectivos de comunidades étnicas —los cuales cubren el 33,6% del territorio nacional (Mosquera et al., 2016).

En la Amazonia colombiana la implementación del mecanismo REDD+ bajo la iniciativa privada ha concentrado sus esfuerzos en los resguardos indígenas debido a que la titularidad de amplias extensiones de bosques reposa en manos de los pueblos indígenas amazónicos bajo esta figura. Existen 231 resguardos indígenas legalizados que cubren un área de 27'234.141 ha de la región Amazónica colombiana¹. De acuerdo con la información sobre las coberturas de estos territorios de propiedad colectiva, durante el 2020 se registró que un 92,6% de las coberturas corresponde a bosques y entre los años 2002-2020 se han perdido 253.988 ha, es decir el 0,94% del total de área de los resguardos indígenas (Instituto Sinchi, 2022). Los datos demuestran que las comunidades indígenas y sus territorios constituyen importantes focos para mitigar y compensar las emisiones de carbono mundiales. El ordenamiento y la gestión que estas comunidades han hecho de sus territorios

¹ Este dato se obtuvo a partir del polígono en formato *.shp* de resguardos indígenas de la ANT con fecha de corte de febrero de 2023 y su cruce con el polígono de la Amazonia colombiana del Instituto Sinchi, que incluye los departamentos de Amazonas, Caquetá, Guainía, Guaviare, Vaupés y Putumayo, así como los fragmentos del Sur del Meta, Sur de Vichada, Oriente de Nariño y Cauca. El resultado son 233 resguardos indígenas con 27'212.948 ha. Sin embargo tres de los resguardos: a) Awia Tuparro - Vichada, b) Egua Guariacana - Vichada y c) Los Planes - Meta tan solo tienen entre el 0.1 y 0.2% de su área en la región amazónica y suman sus áreas 55,73 ha. Por lo cual, según los datos analizados se habla de 230 resguardos indígenas. Al número de resguardos y cifra de área en Ha se le adicionaron 21.249 ha del resguardo indígena Macuare (Mapiripán, Meta), resguardo que está ausente en el polígono de la ANT de 2023, pero incluido en el polígono de la ANT del 2021 y años anteriores. Estos datos fueron procesados bajo el sistema de coordenadas Magna Colombia Bogotá.





ha contribuido a que amplias extensiones de bosque se mantengan en pie conservando un amplio porcentaje de la biodiversidad del planeta (Blackman & Veit, 2018; FAO y FILAC, 2021; García et al., 2018; Sobrevila, 2008).

Dadas las características de los territorios indígenas, la naturaleza jurídica de los mismos y los derechos constitucionales que les amparan y considerando las amplias áreas de bosque que controlan, desde el 2010 a la Amazonia colombiana han arribado empresas desarrolladoras de proyectos que buscan reducir las emisiones de GEI originadas por la deforestación y la degradación forestal. Al establecer acuerdos para la administración y valorización de las contribuciones de captura de carbono de los bosques de sus territorios han presentado e inscrito proyectos REDD+, y estas empresas han consolidado una oportunidad de inversión y negocio.

Origen de REDD+

En 1997 el Protocolo de Kioto estableció un marco global para el funcionamiento de los mercados de carbono, a partir de allí los instrumentos de mercado se han convertido en las principales herramientas político-económicas globales para enfrentar el cambio climático (Böhm et al., 2012). En 2005 la COP XI posicionó en la agenda global la disminución de la deforestación y degradación forestal como mecanismo para mitigar el cambio climático. Diferentes actores e instituciones concertaron el mecanismo para revertir la pérdida de reservas de carbono forestal en los países denominados “en desarrollo” como una estrategia que permite reducir las emisiones de carbono derivadas de la deforestación y, dicho sea de paso, compensar las emisiones de otros sectores a través de pagos y comercio de créditos de carbono (Den Besten et al., 2014). La mitigación del cambio climático basada en los bosques se convierte desde entonces en la principal vía de acción planetaria para combatir el calentamiento global.

La Conferencia de las Partes (COP) XIII, en 2007 definió los lineamientos bajo los cuales funcionará el mecanismo REDD (**R**edución de **E**misiones por Gases de Efecto Invernadero provenientes de la **D**eforestación y la **D**egradación de los bosques). Un año más tarde se incorpora el signo más (+) al acrónimo debido a la inclusión de otros objetivos como la gestión, conservación y manejo sostenible de los bosques para el aumento de las reservas de carbono forestal, denominándose a partir de entonces con la sigla REDD+. Este mecanismo movilizará recursos financieros de los países “desarrollados” para brindar incentivos económicos a los países “en desarrollo” con bosques para promover y apoyar la conservación y gestión sostenible de sus ecosistemas boscosos (Lovera-Bilderbeek, 2019). Así, el Banco Mundial y las Naciones Unidas, fundamentados en el Protocolo de Kioto,





establecieron como estrategia para la reducción de emisiones por deforestación la creación de mercados de carbono (Lang, 2009).

El diseño de REDD+, como lo conocemos hoy, fue el resultado de las diferentes Convenciones Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático que sobrevivieron a la de Balí en 2007. Igualmente, los múltiples procesos políticos que han tenido lugar a nivel global, nacional y local han dado forma a los lineamientos y principios de funcionamiento de programas y proyectos en diferentes países tropicales (Den Besten et al., 2014). Así, entre el 2010 y el presente se han consolidado diferentes instrumentos normativos y de control que fundamentan la aplicación de las acciones REDD+. Entre estos se destaca la consideración de salvaguardas sociales y ambientales en la COP XVI en Cancún en donde sobresalen el llamado: a) *a la transparencia y eficacia de las estructuras de gobernanza forestal*, b) *el respeto de los conocimientos y los derechos de los pueblos indígenas y los miembros de las comunidades locales* y c) *su participación plena y efectiva* en las medidas relacionadas (CMNUCC, 2016, pp. 28, 29). Ese mismo año la CMNUCC estableció la necesidad de cuatro elementos para el desarrollo de REDD+, a saber: 1. Una Estrategia Nacional o Plan de Acción, 2. Un Sistema de Monitoreo de los Bosques, 3. Un Sistema de Información sobre el abordaje y cumplimiento de las Salvaguardas y 4. Nivel de Referencia de Emisiones Forestales.

En 2013 se aprueba el Marco de Varsovia para REDD+ que define los criterios internacionales para que los países “en desarrollo” reduzcan las emisiones y aumenten las reservas forestales de carbono, y permite la entrega de pagos financieros para el clima basados en resultados a cambio de la reducción en las emisiones de GEI y se crea un importante medio de financiación para los países “en desarrollo”, el Fondo Verde para el Clima (GCF, por sus siglas en inglés) (CMNUCC, 2013). Este apoyaría las acciones, programas y proyectos orientados a limitar o reducir emisiones y a la adaptación de los efectos del cambio de estos países. En el marco del poco respaldo de los países con mayores emisiones de GEI — Estados Unidos, Rusia, y Canadá— de prorrogar la vigencia del Protocolo de Kioto, la COP XX en Lima establece que cada país fijará sus metas de reducción de emisiones sobre una base voluntaria.

A nivel mundial el Acuerdo de París sustituyó al de Kioto, aunando esfuerzos a nivel global de 195 países en la lucha contra el cambio climático mediante la reducción de las emisiones de GEI por medio de la mitigación, adaptación y resiliencia (Acuerdo de París). Entre las principales acciones que promueve el Acuerdo, se encuentra el compromiso de los Estados firmantes de emprender una economía baja en carbono. Así mismo, establece como principal meta: "mantener





la temperatura media mundial muy por debajo de 2°C respecto a los niveles preindustriales", y dar continuidad a los esfuerzos para no superar los 1,5°C y evitar los mayores impactos del cambio climático. Para el logro de las metas propuestas se acuerda establecer las Contribuciones Determinadas a nivel Nacional (NDC por sus siglas en inglés) y orientar acciones hacia la consecución de la neutralidad en carbono, esto es, equilibrio entre emisiones y absorción de GEI. Por la misma vía los países podrán usar herramientas tales como la compraventa de emisiones y la fijación del precio del carbono para incentivar las actividades de reducción de emisiones.

En la práctica los mercados de carbono vienen estimulando nuevos arreglos de gobernanza en torno al carbono almacenado en la selva y a los usos territoriales, lo cual ha propiciado condiciones que han contribuido a la ocurrencia de conflictos socioambientales en otras regiones del trópico mundial como países de África, sur de Asia y América Latina (Alusiola et al., 2021; Leach & Scoones, 2015; Lovera-Bilderbeek, 2019; Luttrell et al., 2013; Petkova et al., 2010; Thompson et al., 2011). Las problemáticas que derivan de allí plantean la necesidad de estudiar de manera situada los esquemas y los procesos de gobernanza involucrados en la gestión forestal. Ello con el fin de aportar conocimientos útiles para una gobernanza transformativa orientada a la sostenibilidad del territorio amazónico.

REDD+ en la Amazonia colombiana

El aumento de la preocupación por el calentamiento global y el cambio climático en las últimas décadas ha generado un creciente interés mundial por la Amazonia. Ello dadas las importantes contribuciones en la captura de dióxido de carbono (CO₂), la regulación del clima del planeta y del ciclo hídrico que brindan los ecosistemas boscosos tropicales de esta región. Si bien REDD+ nació como un mecanismo global fundamentado en una arquitectura internacional, paulatinamente fue desplazando acciones y debates de lo global a lo nacional y lo local. Desde su creación REDD+ ha dado lugar a cambios significativos en los discursos, las prácticas, las políticas y los marcos legales en los territorios forestales del mundo *en desarrollo* (Angelsen et al., 2012, 2019).

Colombia como país "en desarrollo", biológicamente megadiverso y con una de las mayores reservas de carbono forestal en América Latina, se ha convertido en un país sumamente atractivo para los negocios verdes y las inversiones REDD+ (Aguilar-Støen, 2017). Desde la consolidación del mecanismo REDD+ el Estado colombiano se ha venido preparando para implementarlo. El financiamiento de la preparación contribuyó a ubicar en el centro de las agendas políticas ambientales a





los bosques a través de la coordinación interministerial y el establecimiento de una plataforma nacional de múltiples partes interesadas (Fundación Natura, 2017).

Impulsado por el Acuerdo de París y auspiciado por la colaboración de donantes como Alemania, Noruega y el Reino Unido, el país ha asumido una meta global de mitigación en su NDC de 51% para el 2030² y ha aumentado las capacidades institucionales para desarrollar iniciativas REDD+ generando espacios de coordinación interinstitucional. De ahí que actualmente se cuente con una “Estrategia Integral de Control a la Deforestación y Gestión de los Bosque” (EICDGB) denominada “Bosques Territorios de Vida” (Minambiente et al., 2018), un Sistema de Monitoreo de Bosques y Carbono (SMByC) liderado por el Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM), un documento asociado a la EICDGB con la interpretación de las salvaguardas para el contexto nacional, denominado “Interpretación Nacional de las Salvaguardas Sociales y Ambientales para REDD+ en Colombia” (Camacho et al., 2017) y ha generado información de línea base suficiente para el desarrollo de dos Niveles de Referencia de Emisiones Forestales hasta la fecha y una plataforma en el Sistema de Información Ambiental de Colombia SIAC para su divulgación. A ello se suma la normativa nacional que reglamenta aspectos como el monitoreo, el reporte y la verificación de la reducción de emisiones y remociones de GEI (Art. 175 de la Ley 1753 de 2015 “Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018”; Ley 1931 de 2018 por la cual se establecen directrices para la gestión del cambio climático; Minambiente, Resolución 1447 de 2018). Con ello se han creado y fortalecido capacidades institucionales para emprender los compromisos asumidos con la firma del Acuerdo de París y desde diciembre de 2020 el gobierno colombiano emitió la Política de Control de Deforestación y Gestión de los Bosques a través del Conpes 4021 cuyo objetivo principal es la reducción del 30% de la deforestación prevista en 2022 y para el año 2025 reducir la tasa de deforestación anual a menos de 100.000 hectáreas (Documento Conpes 4021. p. 12).

El proceso de preparación institucional para REDD+ en Colombia dio especial atención a los pueblos indígenas de la región Amazónica en comparación con otras regiones del país, debido al dominio que ejercen sobre extensos territorios del país cubiertos de bosque natural. Este inició en el 2010 con talleres de fortalecimiento de capacidades en Caquetá, Guaviare, Putumayo, Amazonas, Guainía, Vaupés y Bogotá. Dicho proceso se intensificó en el 2015 con el inicio del Programa del Fondo Cooperativo del Carbono de los Bosques (FCPF) y el Programa ONU-REDD. Se

² En junio de 2017, con la ratificación del Acuerdo de París, Colombia se comprometió a reducir el 20% de sus emisiones de GEI para el 2030. En diciembre del 2020, el presidente Iván Duque amplió la meta y se comprometió en la Cumbre de la Ambición Climática a reducir el 51% de emisiones en el mismo tiempo.





nutrió con iniciativas regionales lideradas, de un lado, por el Ministerio de Ambiente, en el marco del Programa REM (REDD+ Early Movers), para la construcción del Pilar Indígena del Programa Visión Amazonía desarrollado durante los años 2016-2017. Y del otro, por la OPIAC y la COICA en la propuesta REDD+ Indígena Amazónico (RIA), con acompañamiento de WWF, que buscó, desde el pensamiento de los pueblos indígenas, generar insumos para la implementación de REDD+ en la región Amazónica (Escobar & Henneberger, 2011). En el camino para la construcción de la Estrategia Nacional REDD+, en el 2015 se reactivó la Mesa Indígena Amazónica Ambiental y de Cambio Climático (MIAACC) y se generaron espacios de fortalecimiento de capacidades con pueblos indígenas de la Amazonía (García et al., 2018). Las iniciativas de cooperación multiactor no tuvieron la continuidad esperada y no dieron lugar al desarrollo de proyectos REDD+ operados por las organizaciones indígenas.

En Colombia el mecanismo REDD+ ha dado lugar a dos enfoques con escalas geográficas y estrategias de financiación diferenciadas, de acuerdo con la tipología de iniciativas de mitigación de GEI descritas en la Resolución 1447 de 2018: de un lado se encuentran los Programas, y en el caso de estudio, el Programa Visión Amazonía, liderado por el Gobierno Nacional orientado a generar acciones desde el ámbito subnacional de la región amazónica colombiana. Allí el Estado, a través de sus instituciones, recibe recursos de cooperación internacional por los resultados obtenidos, como incentivo para implementar estrategias y los administra de acuerdo a las prioridades establecidas por sus pilares estratégicos del programa.

Del otro lado se hallan los denominados Proyectos REDD+ o Py REDD+, los cuales tienen por objetivo la valorización monetaria de unidades de carbono (cantidad de emisiones de CO₂e evitadas o absorbidas) a través de los mercados (Abraham, 2021). Son desarrollados por actores privados asociados — generalmente empresas desarrolladoras de proyectos aliadas con organizaciones de la sociedad civil— quienes obtienen el mandato o la exclusividad por parte de las comunidades para coordinar acciones que les permiten certificar reducción de emisiones y acceder tanto al mercado voluntario de carbono de manera independiente con resultados en terreno. Ambos enfoques hacen parte de un movimiento más general para abordar los problemas ambientales mediante la atribución de valores de mercado a la naturaleza y los ecosistemas bajo la perspectiva de generar “soluciones basadas en la naturaleza”.

El mercado voluntario hace referencia a las iniciativas voluntarias de empresas, públicas o privadas, para generar proyectos de mitigación gases de efecto invernadero -GEI-, que funcionan mediante la compra y venta de unidades de carbono que se materializan a través de certificados de reducción o remoción de

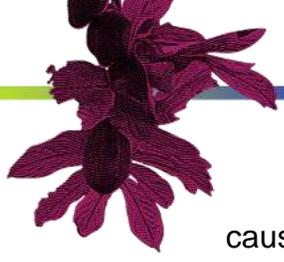




GEI, que corresponde a una tonelada métrica de dióxido de carbono equivalente (tCO_{2e}). El mercado voluntario de carbono integra **programas de certificación o estándares de carbono**, que utilizan metodologías como modelos a seguir para el desarrollo de las iniciativas de mitigación. Por otra parte, el mercado voluntario integra **organismos de validación y verificación** -OVV- para el proceso de auditoría y cuantificación de los beneficios de cada proyecto en materia de reducción de GEI, así como los impactos locales de las inversiones en las comunidades vinculadas. Una vez que los proyectos pasan por el proceso de validación y verificación, los *programas de certificación* registran los créditos de carbono que podrán ser comercializados en los mercados de carbono según el alcance o escala que tienen, es decir, si son estándares nacionales (Cercarbono, Proclima Colcx), los créditos se comercializan a nivel nacional, mientras que si son estándares internacionales (Verra/VCS) los créditos pueden comercializarse en mercados voluntarios de países que reconocen en estándar. Entre las múltiples tareas, los programas o estándares buscan que cada proyecto evite la doble contabilidad, es decir, que dos proyectos se traslapen y soliciten créditos en una misma área geográfica. Asimismo, los estándares brindan lineamientos, entre otros, para el levantamiento de las líneas base de los proyectos, y que los proyectos no generen fugas ni reversiones, es decir, que los procesos de deforestación o degradación se movilicen a áreas contiguas del área que cubre un proyecto o que al finalizar la intervención se regrese a las prácticas que generaban la deforestación o degradación.

Entre los programas de certificación estándares que brindan las metodologías para el desarrollo de los proyectos del mercado voluntario están: a) Verra/VCS, b) el Certified Carbon Standard -Cercarbono-, c) Biocarbon Registry por sus siglas BCR Standard y d) Colcx. El primero es el estándar con mayor número de proyectos certificados y aplicación en el mundo, fue creado en el año 2006 por la empresa de certificación estadounidense Verra. El segundo es un estándar nacional desarrollado por el programa de certificación Cercarbono. Este estándar es el que mayor número de proyectos tiene inscritos a nivel nacional y desde el año 2023, además de Colombia, certifica proyectos en Bolivia, Brasil, Chile, Ghana, Panamá y Turquía. El tercero y cuartos son estándares nacionales

El mercado voluntario de carbono en Colombia está estrechamente relacionado con el mecanismo de no causación del impuesto nacional al carbono, un instrumento financiero por medio del cual el Estado, en el marco de la implementación del Acuerdo de París, busca desestimular el uso de combustibles fósiles líquidos mediante el cobro por emisiones de CO₂ generadas por la quema de estos combustibles. Este mercado fue dinamizado mediante la Ley 1819 de 2016, que instaura el impuesto, y el Decreto 926 de 2017 que reglamenta la no



causación del impuesto nacional al carbono dando lugar a la posibilidad del no pago del impuesto al carbono, mediante la neutralidad de carbono que se genera a través de la compra de créditos o certificados de carbono del mercado voluntario.

Principios orientadores REDD+: Salvaguardas institucionales, sociales, culturales, ambientales y territoriales

Como se mencionó, uno de los cuatro elementos básicos para el desarrollo del mecanismo REDD+ en los países, desde los acuerdos de la COP16 de Cancún en el año 2010, es la creación de un Sistema de Información sobre el abordaje y cumplimiento de las Salvaguardas. Las Salvaguardas es un aspecto central de la dinámica de las políticas, acciones y medidas de REDD+, sin embargo, su abordaje y aplicación es una de las principales falencias del mercado voluntario de carbono en el país (Centro Latinoamericano de Investigación Periodística et al., 2022c). Las Salvaguardas se refieren a las reglas de juego para anticipar, minimizar o mitigar los impactos adversos (o acciones con daño) derivados de la aplicación de los proyectos REDD+ en cada comunidad local. Igualmente, las Salvaguardas son instrumentos para incrementar los beneficios a raíz de la vinculación de las lógicas y prácticas propias de las comunidades locales vinculadas a los proyectos REDD+. En términos generales, los acuerdos de la COP16 establecieron siete Salvaguardas que sirven como marcos generales que cada país debe interpretar y articular con su normativa nacional.

Tabla 1 Salvaguardas de Cancún

#	Salvaguardas (CMNUCC, 2010)	Dimensión
1	La complementariedad o compatibilidad de las medidas con los objetivos de los programas forestales nacionales y de las convenciones y los acuerdos internacionales sobre la materia	Institucional
2	La transparencia y eficacia de las estructuras de gobernanza forestal nacional, teniendo en cuenta la legislación y la soberanía nacionales	Institucional
3	El respeto de los conocimientos y los derechos de los pueblos indígenas y los miembros de las comunidades locales, tomando en consideración las obligaciones internacionales pertinentes y las circunstancias y la legislación nacionales, y teniendo presente que la Asamblea General de las Naciones Unidas ha aprobado la Declaración	Social y cultural





	de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas.	
4	La participación plena y efectiva de los interesados, en particular los pueblos indígenas y las comunidades locales	Social y cultural
5	La compatibilidad de las medidas con la conservación de los bosques naturales y la diversidad biológica, para incentivar la protección y la conservación de esos bosques y los servicios derivados de sus ecosistemas y para potenciar otros beneficios sociales y ambientales	Ambiental y territorial
6	La adopción de medidas para hacer frente a los riesgos de reversión	Ambiental y territorial
7	La adopción de medidas para reducir el desplazamiento de las emisiones	Ambiental y territorial

En Colombia la interpretación de las Salvaguardas derivó en 15 principios aplicables a todas las fases, actividades y procesos asociados a la implementación del mecanismo REDD+, además deben reunirse en un Sistema de Información de Salvaguardas -SIS- que aún no se ha publicado (Camacho et al. 2017). En este sentido, la interpretación nacional de las Salvaguardas fue un paso previo para establecer el SIS, e implicó la revisión de un marco normativo que permitió elaborar 15 Salvaguardas aplicables al contexto nacional. Las Salvaguardas están sintetizadas en una cartilla publicada en el 2017, que sirve como mecanismo de divulgación para las comunidades locales, autoridades ambientales, entidades territoriales y demás actores involucrados en el mercado voluntario de carbono y las políticas de adaptación y mitigación del cambio climático (Camacho et al. 2017).

Sin embargo, el SIS también requiere un marco institucional sobre las entidades públicas adscritas a la vigilancia de la aplicación de las Salvaguardas y un marco de cumplimiento. Es decir, las herramientas precisas para monitorear y verificar que se cumplan las Salvaguardas, por ejemplo, los reportes con periodicidad de dos años que presenta el Estado para presentarse a la opinión pública y al CMNUCC. Tanto el marco institucional como el de cumplimiento para SIS, aún está pendiente de lanzarse y oficializarse; entretanto, hay un vacío normativo al





seguimiento y aplicación de las Salvaguardas, insumos que son esenciales para evitar las tensiones y conflictos del mercado voluntario de carbono.

Tabla 2 Interpretación nacional de las Salvaguardas de Cancún

#	Interpretación nacional (Camacho et al. 2017)	Dimensión
1	Correspondencia con los acuerdos internacionales suscritos por Colombia en materia de bosques, biodiversidad y cambio climático	Institucional
2	Transparencia y acceso a la información	Institucional
3	Rendición de cuentas	Institucional
4	Reconocimiento de las estructuras de gobernanza forestal	Institucional
5	Fortalecimiento de capacidades	Institucional
6	Consentimiento previo, libre e informado (CLPI)	Social y cultural
7	Conocimiento tradicional	Social y cultural
8	Distribución de beneficios	Social y cultural
9	Derechos territoriales	Social y cultural
10	Participación	Social y cultural
11	Conservación de bosques y su biodiversidad	Ambiental y territorial
12	Provisión de bienes y servicios ambientales	Ambiental y territorial
13	Ordenamiento ambiental y territorial	Ambiental y territorial
14	Planificación sectorial	Ambiental y territorial
15	Control y vigilancia forestal para evitar el desplazamiento de emisiones	Ambiental y territorial





Del conjunto de salvaguardas interpretadas al contexto nacional, sobresalen 5 principios orientadores sociales y culturales sobre la relación de las comunidades locales con las empresas implementadoras de proyectos en el mercado voluntario. Entre estos principios está el derecho al consentimiento libre, previo e informado y la consulta previa, lo cual implica que debe haber espacios de diálogo y deliberación para que cada comunidad local se inscriba a una iniciativa, y aún más importante, que haya un acompañamiento institucional que sea garante de la horizontalidad del escenario y que se contemplen las temporalidades y cadenas de decisión tradicionales. Esto no solo se restringe al inicio o consulta de una iniciativa, sino también para cada una de las fases de implementación de Py REDD+, es decir, en los procesos de distribución de beneficios, cuantificación y venta de los créditos de carbono.

El marco normativo nacional establece que “Los titulares de los Proyectos REDD+ deberán reportar en el RENARE la información referente al cumplimiento de salvaguardas ambientales y sociales, en especial lo referente a: participantes del proyecto, condiciones de titularidad y tenencia de la tierra en el área de intervención, consentimiento de los propietarios, poseedores u ocupantes de los predios en los que se implementará la iniciativa, compatibilidad con instrumentos de ordenamiento y planificación territorial” (art. 45, Resolución 1447, 2018). Sin embargo, como se ha mencionado antes, la normativa no incluye un *marco institucional* y un *marco de cumplimiento*. La ausencia de estos mecanismos vinculantes, ha provocado que empresas implementadoras o desarrolladoras de Py REDD+ observen el reporte de las Salvaguardas, como una etapa accesorio y con ello se generen conflictos dentro y fuera de las organizaciones y comunidades indígenas.

Uno de los dilemas y contrariedades de las Salvaguardas es que, al hacer parte de la normatividad vigente, su aplicación no necesariamente sé específica en el marco normativo de REDD+; por ejemplo, la resolución 1447 del 2018 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible -MADS- no desarrolla pasos específicos sobre la aplicación de Salvaguardas. Asimismo, esta resolución no detalló cómo los organismos de validación y verificación -OVV- deben monitorear las Salvaguardas o auditar el cumplimiento de las mismas. Por esta razón, los programas certificadores, que se encargan de certificar procesos de validación, verificación (auditoría) y cuantificación de los créditos de carbono, carecen de robustas metodologías para realizar seguimiento de la implementación y desarrollo de las Salvaguardas. De hecho, representantes de las empresas implementadoras han llamado la atención sobre la falta de resoluciones o circulares sobre la aplicación de las Salvaguardas, porque el estado actual de cosas parece no tener un carácter vinculante (CRDA, 2022b). De manera similar, representantes de la OPIAC manifestaron la necesidad de una normativa referente a las Salvaguardas, en la que





se aclaren las temporalidades estimadas para cada una de las fases de los Py REDD+, en especial para establecer los tiempos para realizar consultas previas para la implementación transparente del mercado voluntario de carbono (CRDA, 2022a)

Los vacíos en torno a la implementación de las Salvaguardas y las entidades que deben acompañar los procesos de auditoría y veeduría son asuntos de suma importancia dentro del mercado voluntario de carbono, en la medida, que son herramientas para evitar conflictos socioambientales, fracturas dentro de las comunidades y garantizar sinergias con los programas públicos ambientales y territoriales. De hecho, son estos vacíos los que han sido insumos para que se hayan presentado conflictos entre empresas implementadoras, así como tensiones internas de las organizaciones políticas de las comunidades indígenas, ya sea por la distribución de los recursos venidos de los créditos de carbono o la omisión de las cadenas de representatividad u organización.

PROYECTOS REDD+ REGISTRADOS EN LA AMAZONIA COLOMBIANA

El presente apartado realiza un balance de los proyectos REDD+ en la Amazonia colombiana y los principales programas, planes y/o acciones propuestos para la reducción de la deforestación de la degradación forestales. Para ello se sirve de dos fuentes de información, de un lado, el Registro Nacional de Reducción de Emisiones de GEI—RENARE, del cual se puede obtener un listado de las iniciativas REDD+, su localización y los desarrolladores que han emprendido el proceso de formulación para la ejecución del proyecto REDD+³. Del otro, las plataformas de los programas o estándares de certificación, a saber: Verra, EcoRegistry, Biocarbon Registry y Colcx. Estos permiten acceso a los Documentos de Diseños de Proyecto (por sus siglas en inglés *PDD Project Document Desing*), informes de verificación o auditorías y certificados de créditos de carbono que amplían la información sobre cada uno de los proyectos. Sin embargo, las plataformas **no disponen** de los *anexos de cada PDD* que tiene información significativa como cartografías sociales, documentación de recorridos, información cartográfica y entrevistas. A pesar de las limitaciones, en este documento se acogieron estas fuentes considerando la escasa, o casi nula bibliografía que aborda la problemática a nivel local. De ahí que se privilegie la información proveniente de la documentación registrada en los

³ Sin embargo, desde el mes de septiembre de 2020 esta plataforma esta caída. En razón de una demanda presentada al Consejo de Estado contra la resolución que regula a todo el mercado privado de carbono (1447 de 2018).





estándares, pues esta permite obtener un panorama más cercano de lo que han propuesto para los territorios.

Proyectos REDD+ en RENARE

La plataforma RENARE fue creada por la Resolución 1447 de 2018 y puesta en funcionamiento en el 2019 para registrar las reducciones de gases efecto invernadero en Colombia. Para ello consolida las iniciativas de mitigación de Gases Efecto Invernadero (GEI)⁴ que deben reportar la reducción de emisiones o remociones producto de la implementación de sus actividades e iniciativas de mitigación. Así pues, RENARE centraliza la contabilidad y registro de esas reducciones de emisiones y capturas de GEI. Las iniciativas aportan a las metas nacionales de reducción de Gases Efecto Invernadero, esto es, la Contribución Determinada a Nivel Nacional de Colombia (NDC), metas adquiridas en el marco del Acuerdo de París y el Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. RENARE apoya la gestión de las iniciativas que pretenden optar a pagos por resultados o compensaciones por ello realiza seguimiento y genera certificaciones con el reporte del estado de la iniciativa de mitigación de GEI, que sirve para propósitos como la no causación del impuesto al carbono y genera un reporte de contabilidad donde se puede ver la trazabilidad en las transacciones realizadas por cada iniciativa de mitigación de GEI.

Aunque el Artículo 17 de la Ley de Acción Climática (Ley 2169 de diciembre de 2021) amplía la funcionalidad del RENARE al modificar el artículo 175 de la Ley 1753 de 2015 y establecer que el RENARE podrá generar condiciones de operatividad con otras herramientas tecnológicas de naturaleza pública, privada o mixta, está pendiente que el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible promulgue la regulación consecuente. En consecuencia, RENARE es una plataforma que gestiona la información de las iniciativas de mitigación de GEI, permite obtener una mirada de las iniciativas que se están negociando y se van a implementar en Colombia, de ahí que sea relevante su observación. Sin embargo, desde el mes de septiembre de 2022 esta plataforma está suspendida. En razón de una demanda presentada al Consejo de Estado contra la resolución 1447 de 2018 que regula a todo el mercado privado de carbono.

Según RENARE, a julio de 2022, existen 51 Py REDD+ registrados en la región amazónica, muchos de ellos multidepartamentales que se encuentran en fase de factibilidad y formulación, y un reducido número en fase de implementación, como

⁴ A saber: Acciones Nacionalmente Apropriadas de Mitigación (Namas), Programas de Desarrollo Bajo en Carbono (Pdbc) y Programas REDD+, así como Proyectos de Mitigación de GEI, como Proyectos y Programas de Actividades del Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL), Proyectos de Desarrollo Bajo en Carbono (Pdbc) y Proyectos REDD+



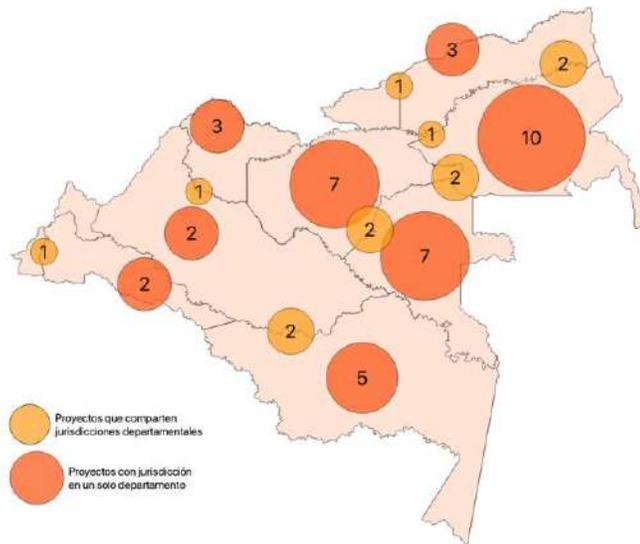


se muestra a continuación. Como evidencian la Ilustración 1, la mayor cantidad de proyectos registrados se concentra en la subregión nororiental de la Amazonia colombiana con más del 50% del total de proyectos, le sigue la subregión sur y la noroccidental.

Tabla 3 Etapa de avance de Proyectos REDD+ en la Amazonia colombiana según RENARE (fecha de corte julio de 2022)

Etapa	# de Proyectos REDD+
Factibilidad - Formulación	25
Validación - Verificación	17
Implementación	9
TOTAL	51

Ilustración 1 Proyectos REDD+ identificados en la Amazonia Colombiana en RENARE

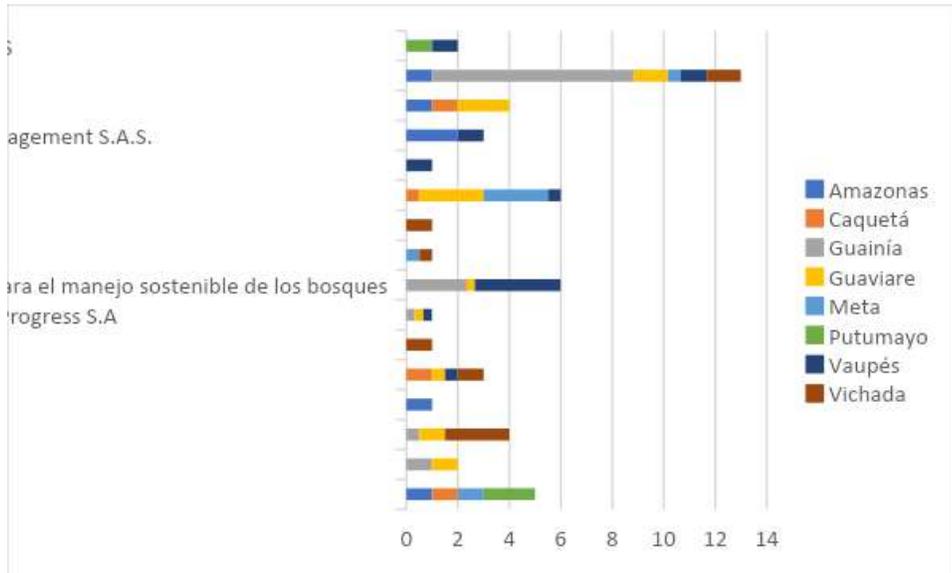


La empresa con mayor cantidad de proyectos registrados es Waldrettung SAS con 13, buena parte de ellos, como se evidencia en el siguiente gráfico de barras, se localizan en el departamento de Guainía. A esta le siguen empresas implementadoras como Permian y Masbosques cada una con 6 proyectos.





Gráfico 1 Número de proyectos por empresa implementadora en la Amazonia registrados en RENARE



Caracterización de Proyectos REDD+ en la Amazonia Colombiana según programas de certificación de carbono: Verra, Ecoregistry, Biocarbon Registry y Colcx.

Con este telón de fondo, a continuación, se enlistan los actores relacionados con los Py REDD+ en la Amazonia colombiana según las plataformas de los estándares o programas de certificación. Estos programas, de carácter privado, se encargan de facilitar y garantizar el registro de los Proyectos de Mitigación del Cambio Climático (PMCC), asimismo, registran y sirven de enlaces para la certificación de la reducción de emisiones y el registro de los créditos de carbono que generan otras empresas auditoras a nivel nacional e internacional⁵. De ahí que sean una buena muestra de las acciones que han avanzado en los territorios amazónicos.

En total se encontraron 33 Py REDD+ en la Amazonia registrados en las plataformas de los estándares de certificación (Ilustración 2 y Tabla 4). Del conjunto de proyectos registrados, seis (6) están inscritos, pero no cuentan la documentación (PDD) para libre consulta⁶, tres (3) proyectos⁷ fueron retirados de la plataforma de

⁵ El conjunto de empresas certificadoras que se ha identificado en los proyectos identificados en la Amazonia es: a) Ruby Canyon, b) AENOR, c) ICONTEC, d) KBS Certification Services Pvt. Ltd, e) Tuev Nord Cert GmbH y f) Verifit Colombia S.A.S

⁶ Los proyectos titulados: a) Deiyiabena Nukak Baka, b) Peliwaisi REDD+ Unuma, c) Conservando la Vida del Mundo, 'Mowíchina arü Maü, Ríos Cotuhe y Putumayo, d) REDD+ Huitora, e) Awia Tuparro +9 y f) Jugle Ijewet.

⁷ El proyecto CRIMA Predio Putumayo y Andoque de Aduche, a pesar de ser retirado de la plataforma Verra, su documentación está disponible para consulta. Igualmente, en octubre de 2022 el proyecto REDD+ de los pueblos Indígena del Vaupés Yutucu y Otros fue retirado de Verra y está



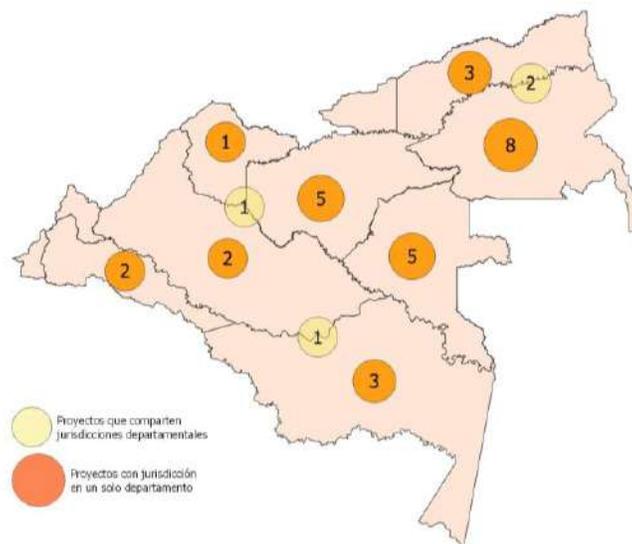


Verra y dos de ellos están en proceso de validación en Biocarbon Registry, finalmente un (1) proyecto fue retirado de la plataforma de Ecoregistry en el mes de octubre, no obstante en la siguiente tabla y caracterización de proyectos se reflejan, porque durante una salida de campo en noviembre 18 de 2022 representantes del resguardo vinculado manifestaron que un sector del resguardo aún está cobijado por el proyecto⁸.

Tabla 4 Proyectos REDD+ en la Amazonia registrados en plataformas de certificación

Registrado en plataforma de verificación y validación	# de proyectos
Verra	6*
Cercarbono / Ecoregistry	12
Biocarbon Registry	11
Colcx	4
Total	33
*1 proyecto caracterizado con PDD que fue retirado	

Ilustración 2 Proyectos REDD+ identificados en la Amazonia Colombiana en programas de certificación



en proceso de registro en Biocarbon Registry; finalmente, el proyecto Yaguara Llanos del Yari fue retirado sin hasta ahora haberse inscrito en otro estándar de certificación.

⁸ El proyecto Jöjöm CMARI implementado por Biofix.





Por otra parte, del grupo de proyectos, destacan los que han pasado por el proceso de verificación y cuentan con certificados o créditos de carbono: **i)** Selva de Matavén implementado por Mediamos; **ii)** el proyecto Yaawi iipana⁹ y **iii)** Kaliawiri implementados por Biofix, **iv)** los proyectos Jocū Bucūrō Apūrō, **v)** Baka Rokarire ~ia tir+~dito, **vi)** Awakadaa Matsiadali y **vii)** Pitugucajude implementados por Masbosques y los proyectos **viii)** Aire de Vida - FIIVO JAAGAVA KOMUYA JAG+Y+, **ix)** Nuestro Aire Vida - Kai KOMUYAJAG+Y+, **x)** Dabucury y **xi)** CRIMA Predio Putumayo y Andoque de Aduche que son implementados por Terra Commodities y Carbo Sostenible; finalmente **xii)** el proyecto de Mitigación Forestal Resguardo Indígena Tikuna, Cocama y Yagua (TICOYA) implementado por South Pole, **xiii)** el Proyecto Planeta Agradecido con el resguardos indígenas Bajo río Guainía y Río Negro **xiv)** Putumayo REDD+ desarrollado por Carbo Sostenible como operador del un fondo, **xv)** PANI desarrollado por Biotrade, **xvi)** Conservando la Vida del Mundo, Mowíchina arü Maü, Río Cotuhe y Putumayo desarrollado por Global Consulting y **xvii)** el proyecto Peliwaisi Unuma desarrollado por Amazon Carbon. Estos diecisiete proyectos son de especial importancia por obtener certificados de emisión para su venta en el mercado; sin embargo, los últimos dos proyectos no cuentan con documentación de consulta por lo cual no fueron caracterizados en el presente documento.

Dada la funcionalidad de estas plataformas allí se pueden visualizar los Py REDD+ que ya han generado acciones concretas sobre el territorio, evidenciando además los avances en el logro de la certificación, a excepción de los proyectos de la plataforma de Colcx que carece de acceso a material de consulta. Así pues, se considera fundamental revisar con detenimiento las cifras que arroja la revisión minuciosa de los proyectos registrados en estándares o programas para certificación voluntaria de reducciones de emisiones de carbono u organismos de verificación para la Amazonia colombiana. Con ello se obtiene un cuadro más cercano de la presencia de proyectos REDD+ en la región amazónica colombiana y de la relación entre empresas privadas y comunidades indígenas y campesinas.

De los 51 proyectos registrados en la RENARE tan solo 21 se hallan en plataformas de estándares nacionales e internacionales. De estos solo uno (1) se implementa con comunidades campesinas¹⁰, el resto se realizan en conjunto con comunidades indígenas localizadas en resguardos. Mientras en RENARE la empresa que, de lejos, tiene mayor representatividad es Waldrettung, seguida de

⁹ Este proyecto generó certificados con el estándar Biocarbon Registry para los años 2015-2019, sin embargo, a finales del año 2022 se retiró de esta plataforma para inscribirse en el programa de certificación Cercabono, en donde aún está en proceso de verificación.

¹⁰ Proyecto denominado Sur del Meta. Bosques de Paz, Sustento de Vida implementado por Allcot.





Permian, Masbosques y Allcot. Por su parte, en los registros de estándares de certificación, las empresas que mayor representatividad de proyectos son: Masbosques, Carbo Sostenible & Terra Commodities, SouthPole y Biofix (Tabla 5).

Vistos de manera comparativa, los objetivos de los Py REDD+ muestran una amplia heterogeneidad en sus alcances. Resaltan aspectos como el fortalecimiento de gobernanza, el apoyo a proyectos productivos, a la autonomía indígena y la equidad de género. Al respecto es necesario indagar a profundidad las acciones que han desarrollado en esta vía, con fuentes primarias, para observar si las acciones en el marco de los proyectos REDD+ corresponden con el propósito común de reducción de emisiones por deforestación y degradación forestal. En este sentido, el presente informe es una primera fase de documentación y análisis, que necesita complementarse con información primaria de cómo estos proyectos están operando en la Amazonia y cualificar las relaciones entre los actores involucrados.

Tabla 5 Empresas implementadoras de proyectos REDD+ en la Amazonia

Empresas implementadoras	# de proyectos
Masbosques	7
Carbo Sostenible & Terra Commodities	4
South Pole	3
Biofix	3
Amazon Carbon	2**
C.I. Progress	1
Allcot	1
Carbon Consulting & Cuestas y asociados	1***
Proclima	1
Waldrettung	2
Mediamos	1
Global Consulting	1*
Biotrade	1
Ecocarbono SAS	1





Empresas implementadoras	# de proyectos
Carbo Sostenible (operador de fondo FORE)	1
Oviedo SAS	1
CO2CERO	1
Corporación Territorio y Ambiente	1
Total	33
* Un (1) proyecto sin caracterizar por falta de documentación de consulta	
** Dos (2) proyectos sin caracterizar por falta de documentación de consulta	
*** Proyecto retirado de estándar de certificación.	

Área de proyectos

Uno de los aspectos sobre lo que es necesario profundizar con base en la información en los PDD disponibles en las plataformas, son las áreas y superficies donde se desarrollan los proyectos. Del conjunto de Py REDD+ identificados y caracterizados según los PDD disponibles en las plataformas de certificación, se identificó que 33 proyectos están localizados en 59 resguardos indígenas (Anexo 8.2). De este grupo, se caracterizaron 26 proyectos (apartado No. 7.2) que cubren un área de 16'921.179¹¹ en 46 resguardos indígenas, cifra que equivale al 35% de la superficie de la Amazonia. A esta cifra hay que sumar un proyecto con comunidades campesinas en 45.075 ha del bioma amazónico. Por otra parte, de los 26 proyectos caracterizados, 17 proyectos cuentan con certificados de carbono de los cuales 13 están caracterizados y cubren un área de 7.997.742 ha, es decir, el 47% del total de proyectos y el 17% de la superficie de la Amazonia.

Como se ha hecho mención, los Py REDD+ en la Amazonia privilegian cubrir las superficies de los resguardos indígenas por su extensión y por su calidad de tenedores formales. Por lo cual, aquellas áreas de resguardo que se traslapan con área de PNN, no pueden ingresar al mercado voluntario de carbono, por compartir su titularidad con la Nación. Sin embargo, desde el año 2023 dos proyectos

¹¹ Esta cifra incluye la información del proyecto de "Yaguara Llanos del Yari" con un área de 124.926 ha elaborado por Carbo Consulting y Cuesta & Asociados en el resguardo indígena de la misma denominación del proyecto. A pesar de que fue retirado del estándar Verra, se mantiene su información porque el proyecto revela el interés de los representantes del resguardo para desarrollar un proyecto REDD+.





registrados en estándares se solapan con la jurisdicción de PNN. El Proyecto Yaawi iipana liderado por Biofix, cubre 416.416 ha del área del PNN Reserva Nukak que comparte la jurisdicción con el resguardo *Morichal Viejo, Santa Rosa, Cerro Cocuy, Santa Cruz, Caño Danta y otros*. Igualmente, el proyecto PANI liderado por la empresa internacional Biotrade, cubre el área del PNN Cahuinarí de 558.984 ha¹² que comparte jurisdicción con los resguardos: Predio Putumayo, Mirití-Paraná y Curare los ingleses. Además, el proyecto de Biotrade cubre 36.164_{ha} del PNN Río Puré sin compartir jurisdicción con algún resguardo indígena. En este sentido, 1'011.984 ha del área que cubren los 26 proyectos caracterizados en resguardos indígenas cobijan área de PNN, por lo cual, en estos proyectos 15'945.799 ha cubren área exclusiva de resguardos indígenas.

En esta medida, el área proclive para desarrollar proyectos REDD+ en resguardos indígenas sin traslaparse con área de PNN en la Amazonia arroja una cifra de 24'046.032 ha que equivale al 49,6% de la superficie de la región¹³. Si usamos el área donde potencialmente pueden desarrollarse proyectos REDD+ en resguardos indígenas y la cifra del total de hectáreas de los 26 proyectos caracterizados en resguardos indígenas en la Amazonia (sin incluir cifra de Parque Nacional Natural o Reserva Nacional Natural de: 991.416 ha, según las plataformas de certificación. Se puede observar que el 66%¹⁴ del área de los resguardos indígenas en la Amazonia sin contar área de PNN está potencialmente cubierto por algún proyecto REDD+ (Anexo 8.2 y Gráfico 2). Adicionalmente, la relación del área disponible para desarrollar iniciativas REDD+ con los 17 proyectos caracterizados y certificados sin incluir área de PNN o RN es de 6'986.178 ha, es decir, el 29% del área disponible ya están certificados y muchos de estos proyectos ya vendieron los créditos de carbono, además estos resguardos están comprometidos por más de una década.

¹² El área del PNN es de 575.000 ha según la resolución de su constitución o 558.984 ha según el documento PDD del proyecto (Biotrade, 2022)

¹³ Cifra que se obtiene de la suma del total de superficie de 231 resguardos indígenas en la Amazonia (ANT 2020 y ANT 2022) 27.234.141 ha, y la resta de 3'188.109 ha que corresponde al área de 46 resguardos indígenas que comparten jurisdicción con las siguientes Reservas Naturales y PNN: Puinawai (1.082.515 ha), Nukak (408.670 ha), Yaigojé Apaporis (1.014.704 ha), Cahuinarí (501.165ha), Serranía de Chiribiquete (22.000 ha), Río Puré (1.003 ha), Amacayacu (55.707 ha), La Paya (38.760 ha), Serranía de los Churumbelos (16.553 ha), Puracé (14 ha), Alto Fragua Indi Wasi (0,3 ha), Complejo Volcánico Doña Juan San Miguel (4,6 ha) y 46.944 ha del Resguardo Mirití Paraná en el PNN Yaigojé Apaporis, Chiribiquete y Río Puré. Estas cifras son resultado de operaciones en sistemas de información geográfica.

¹⁴ Porcentaje obtenido de 24'046.032 área de resguardo indígena disponible para REDD+) y 15'945.799 área de proyectos REDD+ caracterizados que no incluyen área de PNN o RN.





Tabla 6 Proyectos REDD+ con créditos certificados

No	Proyecto	Resguardos vinculados	Empresa	Área cubierta sin contar PNN en Ha	Porcentaje de área que cubre el proyecto con área de Resguardos Indígenas
1	Selva de Matavén	Selva de Matavén	Mediamos	1'150.212	61% del área de resguardo
2	Yaawi iipana	Morichal Viejo, Santa Rosa, Cerro Cocuy, Santa Cruz, Caño Danta y otros	Biofix	253.760 (primera etapa 2015-2019)	37,8% del área de resguardo
3	Kaliawiri	Cali Barranquilla , Concordia, Flores Sombrero, Chocón, Siare Barrancolindo, Guaco Alto y Bajo, Saracure Río Cada	Biofix	358.065	75, 6 % del área de los 7 resguardos
4	Jocū Bucūrō Apūrō	Vuelta del Alivio, Centro Miraflores, Puerto Viejo-Puerto Esperanza	Masbosques y Soluciones Proambiente	51.646	99,7% ha del área de los resguardos
5	Baka Rokarire ~ia tir+~dito	Gran Resguardo del Vaupés	Masbosques y Soluciones Proambiente	634.362 ha	16% del área del Gran Resguardo del Vaupés
				81.343 ha	100% del municipio de Taraira que no tiene jurisdicción de resguardo y PNN
6	Awakadaa Matsiadali	Tonina Sejal San José y otras, Río Atabapo e Inírida, Bachaco Buenavista, Carrizal, Cumaral Guamuco, Murciélago-Altamira, Pueblo Nuevo Laguna Colorada, Arrecifal	Masbosques y Soluciones Proambiente	505.970 ha	31.9% de la suma del área de 8 resguardos (sin incluir 39.960ha del resguardo Tonina Sejal en PNN)
7	Pitugucajude	Gran resguardo del Vaupés	Masbosques y Soluciones Proambiente	345.747	8,8% del área del Gran resguardo del Vaupés
8	Aire de Vida - FIIVO JAAGAVA KOMUYA JAG+Y+	Monochoa	Terra Commodities, Yauto SAS, Visso y Carbo Sostenible	353.583	84.61% de área de resguardo
9	Nuestro Aire Vida - Kai KOMUYAJAG+Y+	Puerto Sábalo y Los Monos	Terra Commodities, Yauto SAS, Visso y Carbo Sostenible	609.025	97.52 % de área de resguardo
10	CRIMA Predio Putumayo y Andoque de Aduche	Predio Putumayo, Andoque de Aduche	Terra Commodities, Yauto SAS, Visso y Carbo Sostenible	1'260.222	21,32 % de la suma del área de 2 resguardos.
11	Dabucury	Vuelta del Alivio, Lagos del Dorado, Lagos del Paso y Remanso, Yavilla II	Terra Commodities, Yauto SAS, Visso y Carbo Sostenible	81.000	71.85 % del área de los resguardos





No	Proyecto	Resguardos vinculados	Empresa	Área cubierta sin contar PNN en Ha	Porcentaje de área que cubre el proyecto con área de Resguardos Indígenas
12	Mitigación Forestal Resguardo Indígena Tikuna, Cocama y Yagua (TICOYA)	Ticuna, Cocama y Yagua	South Pole	131.531	89.37 % del área de resguardo
13	Planeta Agradecido con el resguardo indígenas Bajo río Guainía y Río Negro	Bajo río Guainía y Río Negro	Waldrettung	465.247	61,24% del área del resguardo
14	Peliwaisi Unuma	Alto Unuma	Amazon Carbon y CO2	Sin PDD de consulta	
15	Conservando la Vida del Mundo, Mowichina arü Maü, Río Cotuhé y Putumayo	Ríos Cotuhé y Putumayo	Global Consulting	Sin PDD de consulta	
16	Putumayo REDD+	Simorna, Alto Orito, Inga de San Andrés y Nukanchipa Alpa Amukunapa Wasi	Carbo Sostenible	63.481	90.7% de la suma del área de los 4 resguardos indígenas
17	PANI	Predio Putumayo, Mirití-Paraná y Curare los ingleses, Noyuna de Villa Azul	Biotrade	611.664 (1'041.175 en área compartida con PNN)	31.3% del Mirití-Paraná 17,7% del Predio Putumayo 14% de Curare Los Ingleses 17% de Noyuna de Villa Azul (cifras incluyendo área de PNN)
Total				6'956.567 (sin incluir PNN) 7.997.742 (incluyendo PNN)	29% del total de área de resguardos de la Amazonia sin contar jurisdicción de PNN

A esto hay que añadir que el número de Py REDD+ en los resguardos indígenas de la Amazonia está creciendo exponencialmente, además a la cifra arrojada hay que sumar 9 proyectos que no se contabilizaron sus superficies, porque seis (6) proyectos que se desarrollan en 13 resguardos indígenas no cuentan con los PDD para consulta pública. Además, hay 3 proyectos identificados que no están en plataformas de certificación, dos por parte de la empresa implementadora internacional Wildlifeworks en los resguardos de *Predio Putumayo* y en el *Gran Vaupés*, y un proyecto por parte de la empresa implementadora Amazon Carbon en





el resguardo de *Arará, Bacatí, Carurú y Lagos de Jamaicurú* entre los municipios de Carurú y Miraflores.

Gráfico 2 Distribución del área cubierta de empresas implementadoras de REDD+ en 26 proyectos caracterizados en la Amazonia

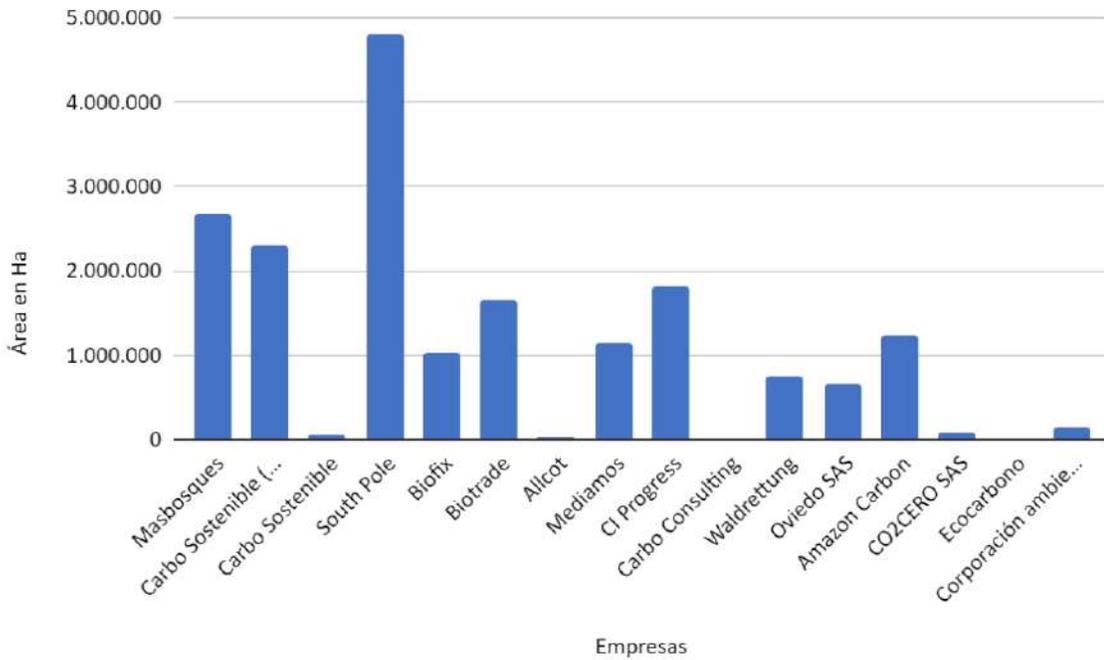


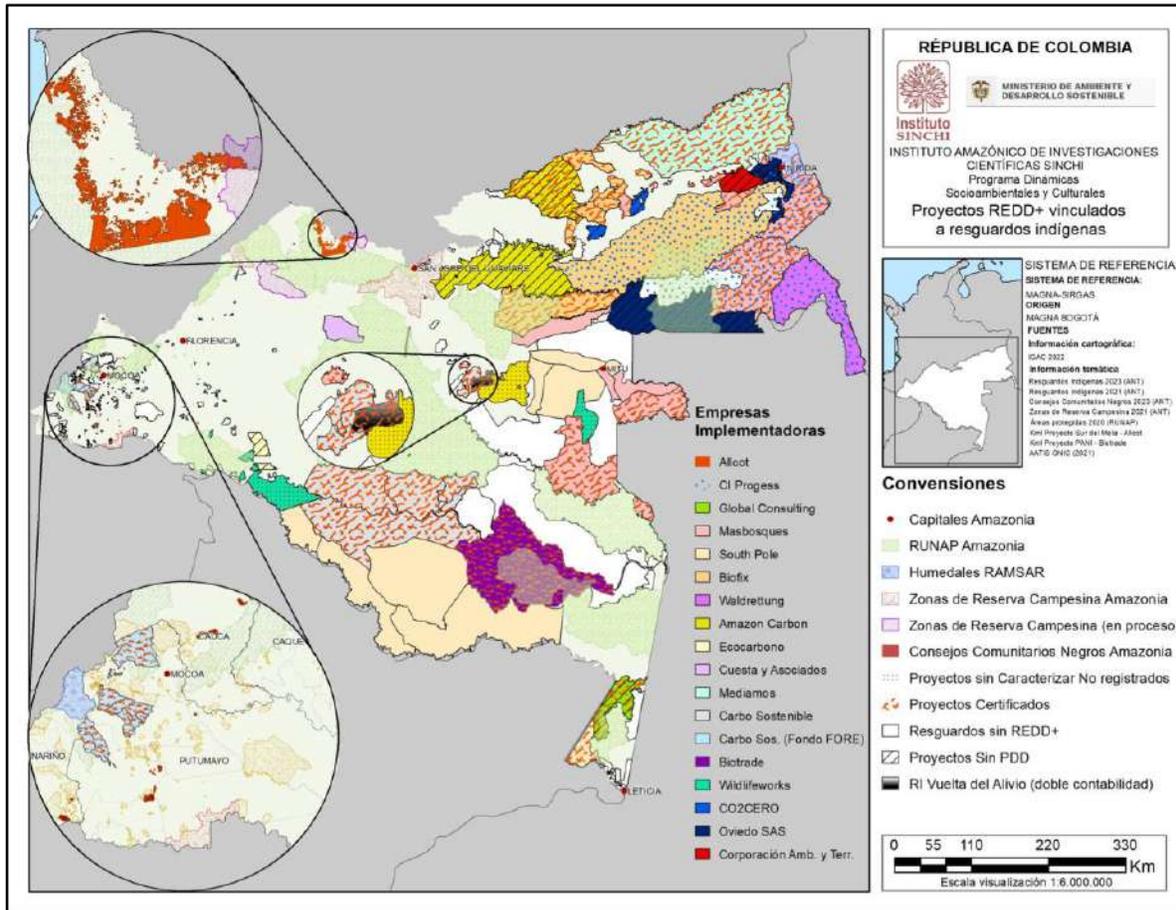
Tabla 7 Caracterización de proyectos REDD+ en la investigación

Proyectos REDD+, estado de caracterización	# de proyectos
Caracterizados con PDD para consulta (apartado No. 7.2)	26*
Sin caracterizar, inscritos en plataformas, pero sin documentación de PDD	7
Sin caracterizar, no registrados en plataformas	3
Total	36
*25 en resguardos, 1 con campesinos	





Mapa 1 Proyectos REDD+ vinculados a resguardos indígenas de la Amazonia



Áreas y polígonos de proyectos

Los 4 resguardos de mayor extensión de la Amazonia colombiana con proyectos REDD+ son: Resguardo Predio Putumayo, Gran Resguardo del Vaupés, Cuenca Alta y Media del Río Inírida -CMARI- y el Resguardo Unido de Selva de Matavén (Tabla 8). De los 26 proyectos caracterizados desarrollados en resguardos indígenas, se observa que 19 son desarrollados por 4 empresas (algunos de ellos en consorcios) implementadores en los resguardos en mención.

Una de las dificultades para contabilizar y localizar el área de los proyectos en los resguardos es la ausencia de un polígono específico sobre el área del proyecto en los PDD y la ausencia de los anexos donde deberían estar dicha información. En este sentido, la información ha sido caracterizada desde los PDD, es decir, se desconoce qué porciones de los resguardos hacen parte de los Py REDD+ donde están vinculados más de un resguardo. Permitir la libre consulta de la información garantiza un monitoreo ciudadano en REDD+, porque cuando el proyecto vincula





más de un resguardo¹⁵ como en los casos de: CRIMA Predio Putumayo y Andoque de Aduche, Baka Rokarire ~ia tir+~dito y Flor de Inírida, no hay manera de conocer, desde las plataformas de certificación como se distribuyen el área de los proyectos. Asimismo, estos polígonos carecen de la ubicación georreferenciada de las comunidades o asentamientos que se distribuyen en los resguardos.

Tabla 8 Proyectos REDD+ en los 4 resguardos de mayor extensión de la Amazonia

Resguardos Indígenas / área del resguardo	Proyecto REDD+/ área y porcentaje del proyecto en relación con el resguardo	Implementador
Predio Putumayo / 5'850.780 ha	Pueblos indígenas resguardando la selva Putumayo REDD+ 3'824.920 ha 65%	South Pole
	CRIMA Predio Putumayo y Andoque de Aduche 1'260.222 ha*	Carbo Sostenible & Terra Commodities
	PANI 1'033.366 ha 17,6%	Biotrade
Gran Vaupés / 3'916.397 ha	PITUGUCAJUDE 345.747 ha 8,8%	Masbosques
	Makaro Ap+ro 202.604 ha 5%	
	Baka Rokarire ~ia tir+~dito 715.705ha, de las cuales 634.364 ha comprenden el resguardo del Gran Vaupés que es el 16,19% del resguardo.	
	Cavadacavø Coreivø Joscø Bøscøø Rē, Nijē Nēcøvã Aiye Baquere 282.318 ha 7,2%	
	Proyecto REDD de los pueblos indígenas del Vaupés YUTUCU y otros 850.062ha 22%	South Pole
Cuenca Media y Alta del río Inírida CMARI / 2.260.926 ha	JAJÓM CMARI REDD+ 147.226ha 6,51%	Biofix
	'Flor de Inírida' 1'815.704 ha*	C.I. Progress
Selva de Matavén / 1'874.197 ha	Resguardo Indígena Unificado – Selva de Matavén (RIU- SM). 1'150.212ha 61%	Mediamos

¹⁵ Del conjunto de 27 proyectos en plataformas de certificación, ocho (10) proyectos se localizan en más de un resguardo indígena.





Resguardos Indígenas / área del resguardo	Proyecto REDD+/ área y porcentaje del proyecto en relación con el resguardo	Implementador
* Resguardo donde se implementan más de un proyecto REDD+, como los PDD no distinguen la cobertura de superficie en cada resguardo, no es posible obtener el % del área en el resguardo en mención.		

Por ejemplo, el Py REDD+ de “Flor del Inírida” implementado por C.I Progress cubre 1’874.197 ha de once resguardos y, como el PDD no especifica el área, polígono y las comunidades o asentamientos del proyecto en cada uno de los resguardos, no es posible evidenciar el impacto en un área que está comprometida en un proyecto de 100 años.

Por otra parte, los proyectos que se desarrollan en el Gran Resguardo del Vaupés y Predio Putumayo utilizan como polígono de referencia la división interna de las Asociaciones de Autoridades Tradicionales Indígena -AATI-, sin embargo, en la PDD no especifican las fuentes de donde obtuvieron dichos polígonos y no hay un estudio riguroso de ubicación y georreferenciación las docenas de comunidades indígenas que hacen parte de cada AATI vinculada al proyecto. Un aspecto central que se debería señalar, ya que se ha identificado que en el Gran Resguardo del Vaupés hay 131 comunidades agrupadas en 9 AATIs involucradas en cinco proyectos REDD+¹⁶ que cubren el 59,19% del resguardo (Mapa 2). Esto no solo dificulta el monitoreo e impacto del proyecto como establece la segunda salvaguarda de Cancún de *transparencia y eficacia de las estructuras de gobernanza forestal* y sus cuatro elementos de la interpretación nacional¹⁷. Esto puede ocasionar conflictos entre las organizaciones y comunidades indígenas, ya que los polígonos de las AATI se componen de límites ilustrativos y fluidos, es decir, aquellas zonas limítrofes de una AATI vinculada a REDD+ y una AATI que no, puede generar tensiones internas en los resguardos de mayor extensión de la Amazonia.

Al respecto, es pertinente mencionar que los únicos proyectos que disponen de polígonos para consultar en la información disponible de las plataformas de certificación, son los proyectos implementados por South Pole, Carbo Consulting, Biotrade, Biofix y Allcot. El primero denominado *Pueblos indígenas resguardando la selva Putumayo REDD+*, este proyecto cubre 4 AATI del resguardo Predio Putumayo (AIZA, CIMPUM, AZICATH, COINPA). Sin embargo, el polígono de

¹⁶ Además, durante la investigación se identificaron dos iniciativas REDD+ adicionales en el resguardo del Gran Vaupés, que buscan implementar Masbosques con la AATI AZIRPA y Wildlifeworks con las AATI ASATRIZY. A pesar que estos proyectos no están registrados en las plataformas de verificación, sus procesos de socialización y consulta ya iniciaron en el resguardo del Gran Vaupés.

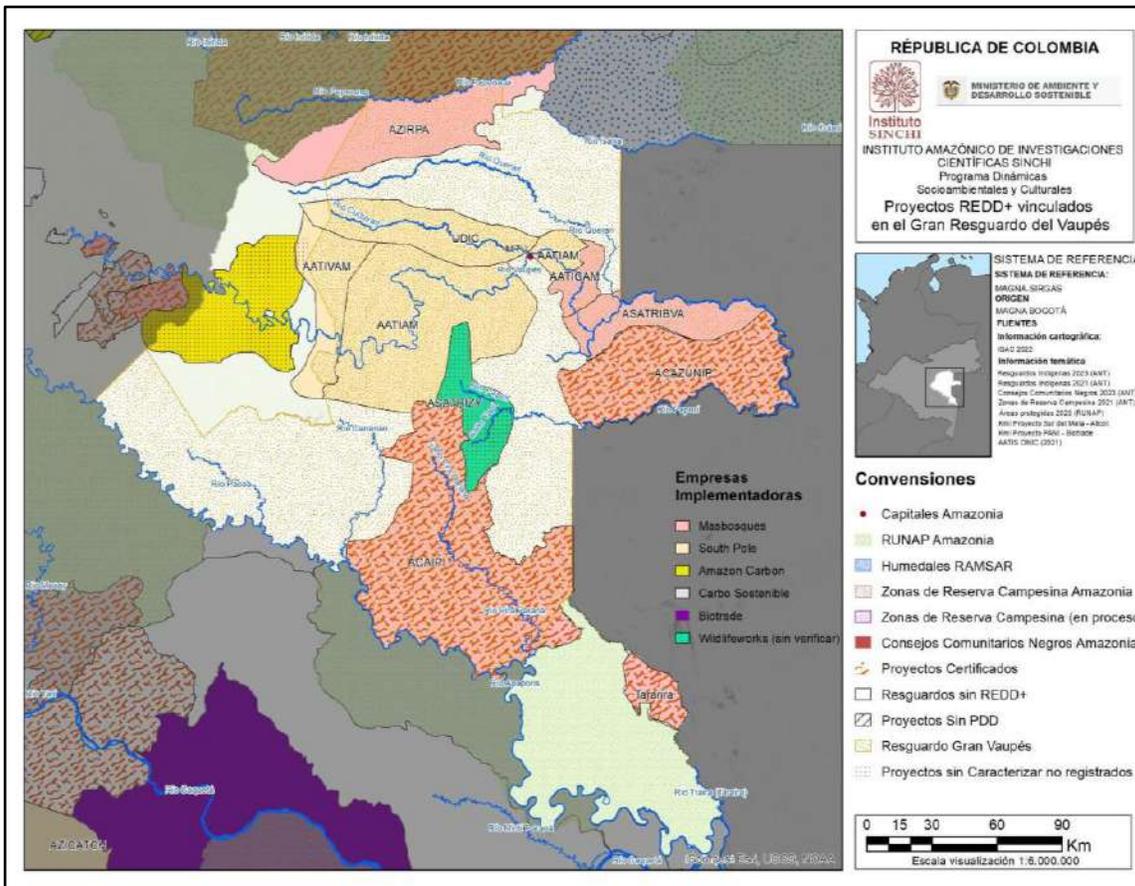
¹⁷ a) transparencia y acceso a la información, b) rendición de cuentas, c) reconocimiento de las estructuras de gobernanza forestal y d) fortalecimiento de capacidades.





consulta es de un área de 2´888.144 ha y el proyecto registra que cubre un área de 3´824.920 ha (South Pole, 2020, p.22), es decir, no se especifica qué área del resguardo está cubierta por el proyecto. El segundo, es una iniciativa en el resguardo Llanos del Yari-Yaguara II en 124.926 ha que fue retirado en el año 2022. El tercer proyecto desarrollado por Biotrade se construyó a partir del área que cubre la AATI PANI que incluye el área de cuatro resguardos indígenas y dos PNN. El cuarto es el proyecto Yaawi iipana de Biofix que tiene información parcial sobre el área del proyecto y el quinto es desarrollado por Allcot, que es, desarrollado con campesinos en 77.162 ha de municipios del Sur del Meta, de las cuales 45.045 ha están en el bioma amazónico.

Mapa 2 Proyectos REDD+ en el resguardo del Gran Vaupés



Por otra parte, el proyecto de Carbo Sostenible & Terra Commodities en el mismo resguardo de Predio Putumayo, cubre un área que corresponde a la AATI CRIMA y el resguardo colindante de Andoke de Aduche. Sin embargo, el polígono del área de proyecto incluye el área de la AATI ACILAPP localizada en el sector de Predio Putumayo en el departamento del Putumayo (Carbo Sostenible & Terra Commodities, PDD 2021, p. 14). Esto demuestra que hay inconsistencia en las





áreas seleccionadas para vincular a una iniciativa REDD+, esta inconsistencia son fuente de potenciales conflictos entre empresas y entre comunidades indígenas.

CARACTERIZACIÓN DE ACTORES (IMPLEMENTADORES)

Actores y red de relaciones en los mercados voluntarios de carbono

Este segmento tiene por objeto identificar los actores y la red de relaciones de los 26 Py REDD+ caracterizados, 7 identificados sin documentación registrados en plataformas de certificación y 3 identificados que no están en dichas plataformas. Este análisis se realiza en razón a que la proliferación de actores del sector privado, tanto nacionales como internacionales, ha generado un nuevo escenario de gobernanza forestal en la Amazonia. Tales contratos, negociados entre comunidades indígenas/campesinas y empresas privadas, han otorgado derechos económicos a diferentes actores privados sobre la potencialidad de captura de CO₂ de los bosques amenazados por la deforestación y la degradación forestal de los territorios colectivos en el marco de los mercados de carbono. La presencia de estos actores privados —muchos de los cuales han sido denominados internacionalmente *carbón cowboys*, habida cuenta de sus intereses especulativos— viene generados cambios en los sistemas de gobernanza forestal y, como señalan Larson & Petkova (2011) y Ulloa (2013), alteran las formas como las comunidades, que dependen y viven de los bosques, gestionan sus territorios. Estos cambios han dado lugar a que se generen condiciones para el desarrollo de conflictos socioambientales latentes y manifiestos, pues allí convergen diferentes visiones, valoraciones y concepciones de gestión del bosque amazónico.

Entre los Py REDD+ hay multitud de empresas privadas que realizan diferentes operaciones del mercado voluntario como son: a) empresas implementadoras, b) empresas financiadoras, c) empresas intermediarias a nivel local quienes gozan de empatía y cercanía con las organizaciones o líderes indígenas, d) empresas certificadoras, e) empresas auditoras, f) programas o estándares de certificación y g) agremiación de empresas.





Tabla 9 Actores del mercado voluntario de carbono*

Programas certificación	Empresas auditoras	Empresas Implementadoras/operadoras	Empresas financiadoras	Agremiación
Ecoregistry (Cercarbono), Colcx, Bio carbon Registry (Proclima), Verra (VSC)	Aenor, ICONTEC, KBS Certification Services Pvt, Ruby Canyon, Tuev Nord, Verifit	Allcot, Amazon Carbon, Biofix, Masbosques, Carbo Sostenible, Carbon Consulting, CI Progress, Global Consulting, Mediamos, South Pole, Terra Commodities, Visso, Yauto, Waldrettung, Biotrade, Ecocarbono, Oviedo SAS, Corporación Ambiente y Territorio, CO2CERO.	Biomax, Fondo Mercado Reducción de Emisiones (FORE), Soluciones Pro ambiente,	ASOCARBONO
*No se identificaron empresas intermediarias a nivel local desde la revisión documental				

En el contexto nacional han surgido empresas implementadoras como Masbosques, Biofix, Carbo Sostenible, Carbo Consulting, entre otras. Estas empresas se han vinculado como socios de las comunidades indígenas organizadas en resguardos o en Asociaciones de Autoridades Tradicionales Indígenas (AATI). También empresas nacionales se han ubicado como certificadoras como por ejemplo Cercarbono, Proclima e incluso auditoras como el caso de ICONTEC.

De este conjunto, algunas empresas del mercado voluntario han entrado en tensión y conflicto por los derechos de exclusividad para desarrollar proyectos con comunidades indígenas organizadas en resguardos o AATI. Entre las tensiones más representativas conocidas por la Opinión Pública (Centro Latinoamericano de Investigación Periodística et al. 2022a; 2022b; Gallego: 2021) sobresalen las empresas nacionales Biofix y Masbosques, en tensión con Waldrettung empresa que representa inversiones privadas de Alemania. Según el portal periodístico Mutante.org (Gallego: 2021) Masbosques y Waldrettung buscaron asociar comunidades indígenas que hacen parte del municipio de Taraira en el Vaupés. Primero llegó Masbosques en el 2020 y realizó un proyecto que incluyó a cinco comunidades indígenas con contratos de exclusividad, luego llegó Waldrettung y vinculó a AAITTAVC asociación de autoridades indígenas que reúne las mismas comunidades cubiertas en el proyecto de Masbosques.

Por otra parte, Waldrettung ha tenido tensiones con la empresa Biofix por el traslape de iniciativas REDD+ en el Resguardo Cuenca Media y Alta del río Inírida -CMARI. Según Waldrettung ellos desarrollan un proyecto REDD+ con este





resguardo, sin embargo, se desconoce en qué plataforma de certificación está inscrito. La tensión se evidenció en septiembre del 2022, a través de una carta del representante del resguardo CMARI dirigida a Biofix. En dicho documento se señala que Biofix inició un proceso para realizar un proyecto REDD+ sin incluir al representante legal del resguardo, además de usar subsidios de gasolina para realizar consultas en sectores parcializados del resguardo (Medina: 2022). En respuesta, Biofix señala que dicho proceso se ha realizado con acompañamiento del Ministerio del Interior y Defensoría del Pueblo, además que el representante del resguardo, Aquileo Medina interpuso una tutela a Biofix, porque se está adelantando un proyecto con Waldrettung en el resguardo (Biofix: 2022).

Adicionalmente, el periodismo nacional de investigación, ha profundizado sobre el conflicto entre la empresa implementadora Masbosques y miembros del Consejo Indígena de Territorio Indígena del Río Pirá Paraná y ACAIPI (Centro Latinoamericano de Investigación Periodística et al. 2022c). Este conflicto es de especial interés porque integra: a) el proyecto Baka Rokarire ~ia tir+~dito que cuenta con créditos de carbono de un total para distribución de las comunidades de \$ 15.293.633.417 (Corp. Masbosques, 2022), b) La AATI ACAIPI y c) la reciente figura de Consejo Indígena nacida del decreto 632 de 2018 que dicta las normas fiscales y demás necesarias para poner en funcionamiento los territorios indígenas ubicados en áreas no municipalizadas de Guainía, Vaupés y Amazonas. El conflicto radica en que Masbosques inició un proyecto que fue validado por el representante de ACAIPI, autoridad tradicional que antecedió al Consejo Indígena del Río Pirá Paraná, consejo ubicado dentro del Gran Resguardo del Vaupés. El contrato fue suscrito el 2 de marzo del año 2021, paralelamente ACAIPI estaba en proceso la constitución del Consejo Indígena desde el 3 de mayo de 2019, su solicitud fue registrada el 26 de septiembre de 2019 y el 22 de julio de 2021 sale la resolución 105 del Ministerio del Interior que reconoce al Consejo Indígena del río Pirá Paraná (Procuraduría, 2022). De hecho, este conflicto será abordado por la Corte Constitucional y fue considerado como un asunto novedoso (Centro Latinoamericano de Investigación Periodística et al. 2023)

En este sentido, el conflicto proviene de la omisión por parte de Masbosques de los procesos de consulta e identificación de las autoridades tradicionales que realizó la empresa Masbosques así como la empresa auditora Ruby Canyon, quienes no acudieron al recién constituido Consejo Indígena (Ruby Canyon, 2022)¹⁸.

¹⁸ Cabe mencionar que la auditoría realizada por Ruby Canyon Inc, en el proyecto no contó con reuniones en el área de ejecución del proyecto, según el documento de verificación “Debido a circunstancias particulares que se presentaron en el área del proyecto y sus alrededores, relacionadas con la actividad de grupos armados y delictivos que generaron violencia durante un periodo que incluyó las fechas de la visita a sitio, el equipo de V/V no pudo acceder a las comunidades proponentes” (Ruby Canyon Inc, 2022a, p. 12). Por esta razón la verificación se basó





Simultáneamente, el representante de ACAIPI no manifestó a Masbosques sobre el recién constituido Consejo Indígena, es decir, hubo una fractura en la gobernanza forestal, en cuanto a la inclusión de una figura organizativa indígena reciente. El conflicto derivó en una tutela y el proceso aún se encuentra en curso, más allá de profundizar en los aspectos esenciales del caso (tarea que realiza el Centro Latinoamericano de Investigación Periodística et al. 2022c). Este conflicto es importante porque puede involucrar transformaciones en los arreglos contractuales de proyectos suscritos entre empresas implementadoras con AATI que precedieron a los actuales 19 Consejos Indígenas (Procuraduría, 2022) reconocidos a través de resolución por el Ministerio del Interior entre los años 2020 y 2022.

Estos ejemplos mencionados permiten observar que entre los pueblos indígenas existen diferentes lecturas y posiciones respecto a REDD+. Mientras unos ven en este una oportunidad para fortalecer sus derechos territoriales y recibir financiamiento directo, otros lo perciben como una estrategia inconveniente que puede afectar el control y autonomía en los territorios, vulnerar los medios de vida, la libre determinación, dividir las organizaciones indígenas y que, está visto, no resuelve las causas principales del cambio climático (Aguilar-Støen, 2017; Escobar & Henneberger, 2011). En este contexto, las comunidades indígenas enfrentan desafíos globales de gobernanza forestal dadas las visiones e intereses convergentes y divergentes a nivel local, nacional y global (Abraham, 2021; Gupta, 2012; Schroeder, 2019).

Además, se puede observar tensiones y conflictos entre empresas implementadoras de Py REDD+ en torno principalmente en: a) los derechos de exclusividad, b) los traslapes de proyectos en resguardos, c) la delimitación de área de referencia y d) las metodologías de consulta y consentimiento informado. Razón por la cual en algunos contextos internacionales la literatura académica ha denominado a estos nuevos actores de los proyectos REDD+ como *carbon cowboys*, un conjunto de especuladores que se han relacionado a través de tensiones, conflictos y solidaridades en un mercado sin regulación pública.

A continuación, se presenta un desglose de las empresas implementadoras de proyectos REDD+ en la Amazonia. La presentación incluye ilustraciones de red de relaciones, construida con la información de los PDD consultados y consolidados en las tablas de anexos. Esta información se procesó a través del software de código libre *gephi* que permitió la construcción de redes de nodos, cuyo eje son las

en: a) una reunión con delegados de las comunidades de CAIPI y Taraira movilizadas al municipio de Mitú (sin embargo, el documento no especifica que comunidades de ACAIPI asistieron al evento el 12 de octubre de 2021); y b) sobrevuelos sobre el área del proyecto.





empresas implementadoras de proyectos REDD+. Estos diagramas permiten ilustrar cuáles comunidades, resguardos indígenas y AATI se vinculan con las empresas implementadoras de los mercados voluntarios de carbono a través de proyectos REDD+. El tamaño de los nodos de las ilustraciones se obtuvo a través de un algoritmo centralidad por número de relaciones, con excepción del tamaño de los nodos de proyectos que se amplió o redujo libremente para ilustrar el área que cubre el proyecto.

Asimismo, la presentación incluye cartografías que ubican los proyectos REDD+ en los polígonos de los resguardos indígenas donde se desarrollan, los PNN que están en el área de influencia del proyecto y los principales ríos de la Amazonia. Es necesario mencionar, que las cartografías no tienen por objeto graficar la superficie que cubre un proyecto REDD+, sino ilustrar los resguardos en donde se presentan uno o más proyectos REDD+. Por otra parte, evitan usar las divisiones político-administrativas de departamentos, municipios o áreas no municipalizadas para destacar los resguardos indígenas que han ingresado a los mercados voluntarios de carbono en la Amazonia.

Corporación para el Manejo Sostenible de los Bosques MASBOSQUES

Masbosques es una empresa nacional que tiene 7 proyectos REDD+ que ha diseñado en conjunto con la organización ProAmbiente S.A que están registrados en CERCARBONO y su plataforma Ecoregistry. De este conjunto, cuatro¹⁹ tienen certificado de emisión de créditos y tres están en proceso de verificación o auditoría por parte de Ruby Canyon Inc. Según los PDD, su operación son los departamentos de Vaupés, Guaviare y Guainía en un área de 2.675.050 ha en 11 resguardos indígenas por un periodo de 30 años (2018-2047), en un 11% del área disponible en resguardos para desarrollar REDD+.

Entre los proyectos destaca el denominado Baka Rokaire que abarca 715.705 ha, área que incluye el sur del Gran Resguardo del Vaupés sobre la cuenca del río Pirá-Paraná que corresponde a la AATI ACAIPI, esta porción se adiciona un área del municipio de Taraira y cinco comunidades indígenas que están ubicadas en 81.343 ha²⁰ de Taraira²¹ que no hacen parte del resguardo del Gran Vaupés ni

¹⁹ i) Jocū Bucūrō Apūrō, ii) Baka Rokarire ~ia tir+~dito, iii) Awakadaa Matsiadali y iv) Pitugucajude

²⁰ Cifra obtenida de la sustracción del polígono del municipio de Taraira igual 651.642_{ha} con el área del resguardo Yaigojé-río Apaporis en la jurisdicción de Taraira 570.299_{ha}. Resultados obtenidos con el cruce del archivo .shp de municipios y áreas no municipalizadas de la Amazonia de SINCHI, con el archivo .shp de resguardos indígenas de la ANT.

²¹ Sobre este proyecto, el portal periodístico Mutante.org, señala malas prácticas empresariales, traslape de contratos entre la empresa Masbosques y Waldrettung y rupturas dentro de comunidades





tampoco del resguardo Yaigojé-río Apaporis. En este sentido, el proyecto ocupa 634.362 ha del Gran Resguardo del Vaupés que equivale al 16,9% del área total del resguardo del Gran Vaupés y cuenta con créditos de carbono para su venta en el mercado voluntario. A este proyecto se suma Makaro Ap+ro con AATICAM, también con bonos de venta en el mercado voluntario y que cubre un área de 202.604 ha que equivale al 5% del resguardo del Gran Vaupés. El proyecto PITUGUCAJUDE en el área no municipalizada de Yavaraté, también ha generado certificados de carbono que cubren 345.747 ha que corresponden a la jurisdicción de ACAZUNIP equivale al 9% del área del Gran Resguardo del Vaupés. Finalmente, el proyecto Cavadacavø Coreivø Jocø Bøcøro Rē, Nøjē Nēcøvā Aiyø Baquepe en la zona norte del Resguardo del Gran Vaupés, vincula a tres comunidades que pertenecen a la AATI de AZIRPA ubicada sobre el río Papuahua. El proyecto cubre un área 282.318 ha que corresponde al 7,2% del total de área del resguardo, además está en fase de validación.

La suma de los cuatro Py REDD+ de Masbosques en el Resguardo del Gran Vaupés pretenden cubrir un área de 1´465.031 ha que equivale al 37,2% del total de área del resguardo. Por otra parte, el proyecto de Jocū Bucūrō Apūrō en los resguardos de la cuenca alta del río Vaupés: a) Centro Miraflores, b) Puerto Viejo-Puerto Esperanza y c) Vuelta del Alivio. El área de proyecto cubre un área de 51.646 ha y ha generado créditos de carbono. El área del proyecto lo ubica como el de menor extensión en la Amazonia, no obstante, cubre el 97,7% del área de la suma de los tres resguardos. Este proyecto, tiene la particularidad de estar en la zona de enclave agropecuario del municipio de Miraflores Guaviare y el control territorial de grupos armados.

El proyecto Awakadaa Matsiadali se desarrolla en 7 resguardos en el departamento del Guainía, es de especial interés porque cubre el resguardo Río Atabapo e Inírida, que también están vinculados con el proyecto “Flor de Inírida” implementado por C.I. Progress. Adicionalmente, el PDD de Awakadaa es el único que ilustra los polígonos que cubre el proyecto en cada uno de los 7 resguardos, pero no suministra los anexos para cuantificar dicha información, como la superficie de cada polígono en hectáreas.

En el Guainía Masbosques está en proceso de iniciar una segunda iniciativa con el título de Awakadaa Jidudaa en el resguardo Tonia Sejal, San José y Otras que cubre 571.060 ha que vincula a siete comunidades indígenas adicionales al proyecto Awakadaa Matsiadali.

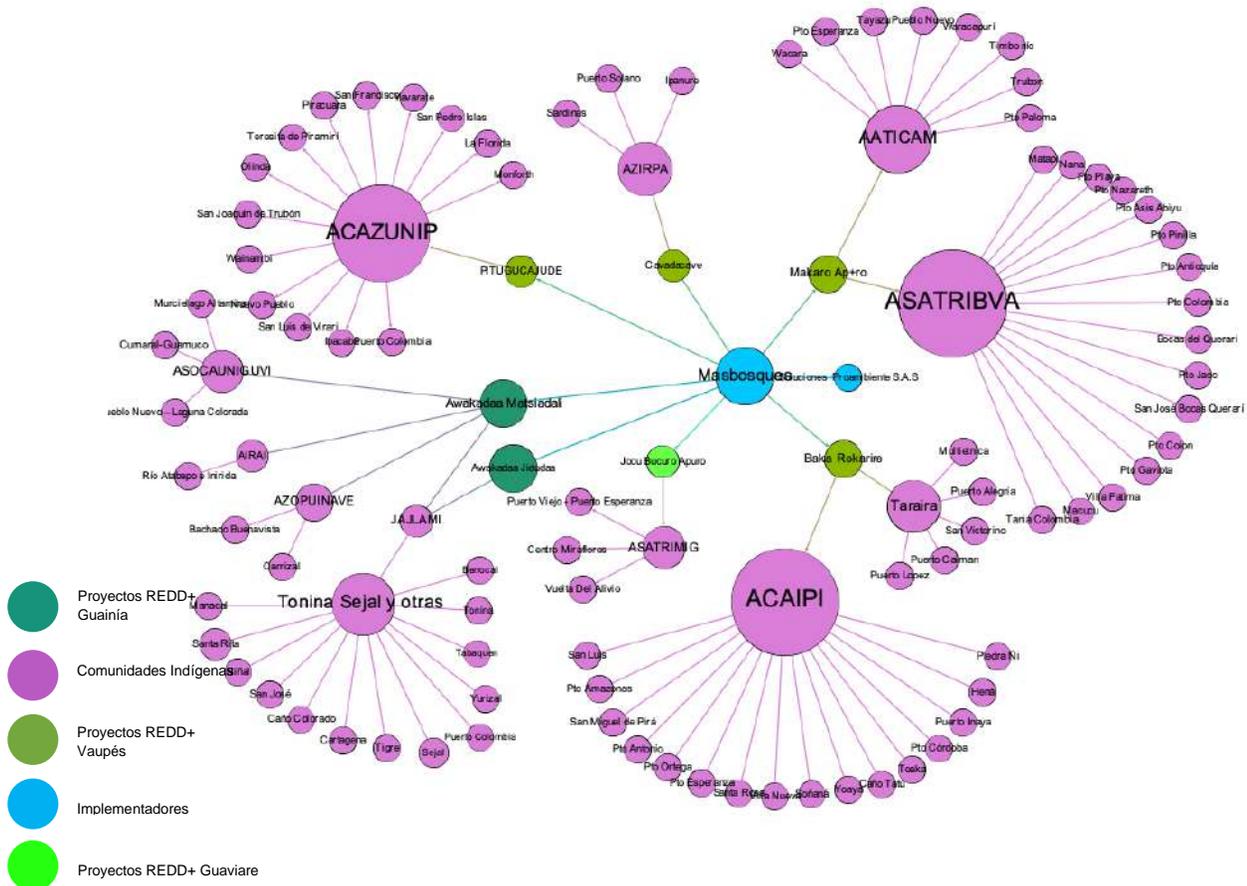
y organizaciones indígenas, es especial en las comunidades de San Victorino y Multiétnica del municipio de Taraira (Gallego, 2021).





Los Py REDD+ de Masbosques incluyen nueve AATI y 84 comunidades, de las cuales 57 pertenecen al Gran Resguardo del Vaupés, 3 comunidades en el Guaviare, 5 comunidades en el municipio de Tarairá y 19 comunidades en el departamento del Guainía. La ilustración 3 ilustra la red de actores de los proyectos desarrollados por Masbosques, en este destacan las AATI de ACAIPI, ACAZUNIP Y AATICAM por el número de comunidades que integran. Adicionalmente, se puede observar que el proyecto de menor área y comunidades es el proyecto Jocū Bucūrō Apūrō ubicado en tres resguardos del municipio de Miraflores, Guaviare.

Ilustración 3 Red de proyectos REDD+ en la Amazonia de Masbosques



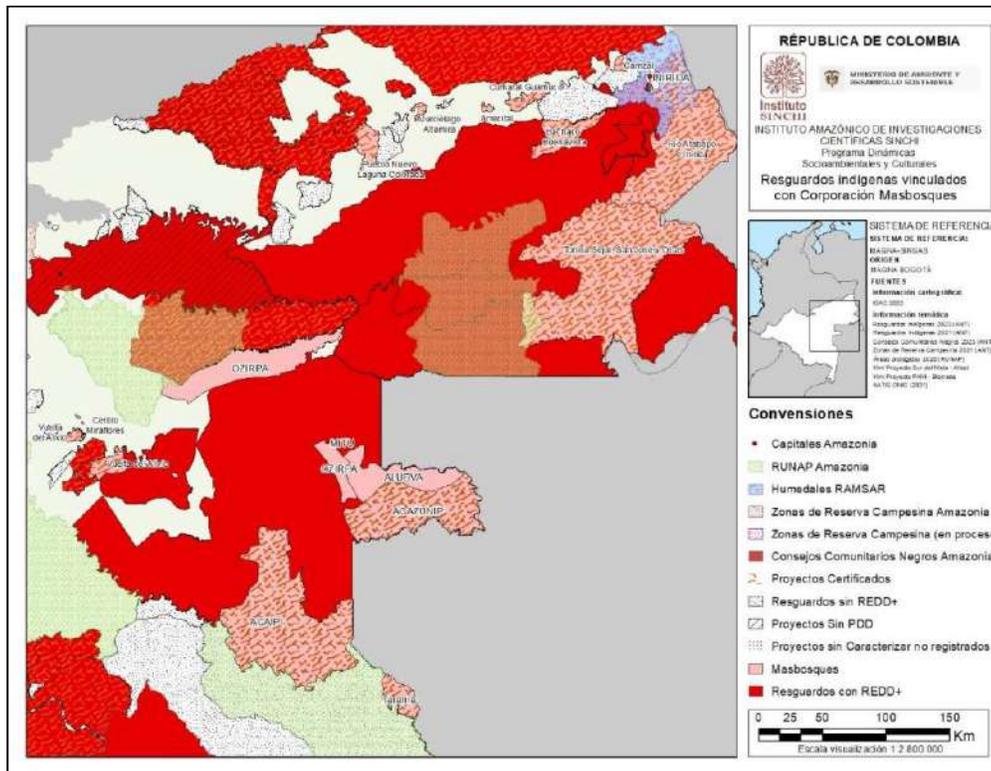
Un aspecto de especial interés y preocupación en los seis proyectos implementador por Masbosques, son los compromisos en reducir el 30% del área de las chagras, bajo el programa de deforestación cero en su primera línea de acción 1 *Protección de los bosques y conservación ambiental* (Masbosques PDD 2021a p.55; PDD 2021b p.66; PDD 2022a p.99; PDD 2022b p.99; PDD 2022c p.102, PDD 2022d p. 98). En el último proyecto inscrito de Awakadaa Jidudaa este compromiso se entablo como uso eficiente de la chagra sin incluir reducciones de 30%. A excepción del último proyecto, este aspecto es preocupante porque la Chagra es una práctica cultural fundamental, no solamente desde el punto de vista





alimentario, también desde lo social, económico y especialmente ambiental, porque es un sistema productivo con la capacidad de fortalecer la recuperación de los ecosistemas degradados o con riesgo de degradación. En este sentido, reducir las chagras implica transformar los sistemas de conocimiento tradicional, que repercuten en las formas propias de conservación y provisión de bienes y servicios ambientales que han construido las comunidades para mantener sus grandes extensiones boscosas.

Mapa 3 Proyectos REDD+ de Masbosques.



Reducir las chagras en 78 comunidades de 12 resguardos indígenas de los departamentos de Guaviare, Guainía y Vaupés, no solo puede ser una contradicción con 4 Salvaguardas²², también puede incrementar su dependencia con el mercado y con ello reducir su autonomía y soberanía alimentaria. De acuerdo con los Indicadores de Bienestar Humano Indígena-IBHI desarrollados por el Instituto Sinchi (Acosta et al, 2020), el indicador de Prácticas Culturales Estratégicas (como la chagra) señala que las prácticas culturales tradicionales están en una situación regular. Es decir, antes que reducir, las iniciativas en el marco del mercado

²² #7 Conocimiento tradicional, # 11 Conservación de bosques y su biodiversidad, # 12 Provisión de bienes y servicios ambientales, # 13 Ordenamiento ambiental y territorial





voluntario, deberían fortalecer la chagra y todas las relaciones culturales que se construyen sobre ella.

Carbo Sostenible, Terra, Visso y Yauto

Carbo Sostenible S.A.S es una empresa nacional que desarrolla 4 proyectos REDD+ en compañía de las siguientes empresas: a) Yauto S.A.S²³ b) Visso Consultores S.A.S²⁴ y c) Terra Commodities S.A.S²⁵. Los proyectos están ubicados en los departamentos de Caquetá, Amazonas y Guaviare y están registrados en la plataforma nacional Biocarbon Registry antes conocida como Proclima. Cuatro de los proyectos han sido auditados y generados créditos de carbono: **i) Nuestro Aire, ii) Dabucury iii) FiivoJaagava y iv) CRIMA Predio Putumayo.** Adicionalmente, el proyecto CRIMA Predio Putumayo fue retirado de la plataforma de validación y verificación internacional Verra, e inscrito en Biocarbon registry.

De los proyectos destaca el proyecto CRIMA Predio Putumayo y Andoque de Aduche que abarca 1.260.222 ha de nueve (9) comunidades del resguardo Predio Putumayo aglutinadas por la AATI CRIMA y una (1) comunidad del resguardo Andoque de Aduche. El PDD no delimita un polígono de las áreas del proyecto, ni se incluye los anexos con dicha información en las plataformas para libre consulta, además utiliza un polígono de referencia que abarca el área de la AATI de ACILAPP que hace parte de la porción del resguardo del departamento del Putumayo.

Este proyecto colinda con dos iniciativas en el departamento de Caquetá en el resguardo de Puerto Zábalo y de Los Monos y Monochoa. El proyecto en Puerto Zábalo y Los Monos denominado Kai KOMUYA JAG+Y abarca 609.025_{ha} que equivale al 97.52% de área de resguardo, mientras que el proyecto en Monochoa denominado FIIVO JAAGAVA KOMUYA JAG+Y+ abarca 353.583_{ha} que equivale al 84.61% de área de resguardo.

Por su parte, el proyecto Dabucury integra tres resguardos del municipio de Miraflores Guaviare a) Lagos del Dorado b) Yavilla II y c) Vuelta del Alivio, estos tres resguardos suman un área de 112.730_{ha}, de las cuales 81.000_{ha} son parte del proyecto, por lo cual el proyecto abarca el 71,85% de la suma del área de los resguardos. Es de destacar que el resguardo de Vuelta del Alivio también hace parte de la iniciativa Jocū Bucūrō Apūrō de Masbosques que fue auditado el 19 de septiembre del 2022 y como se afirmó, este proyecto ocupa más del 90% del resguardo Vuelta del Alivio. Sin embargo, la auditoría del proyecto (Ruby Canyon Inc, 2022b) solo contó con dos reuniones con el representante de la AATI

²³ Consultoría con experiencia en el manejo y relacionamiento con comunidades indígenas

²⁴ Empresa de gestión de fondos e inversiones de impacto social y ambiental

²⁵ Comercializadora de créditos de carbono



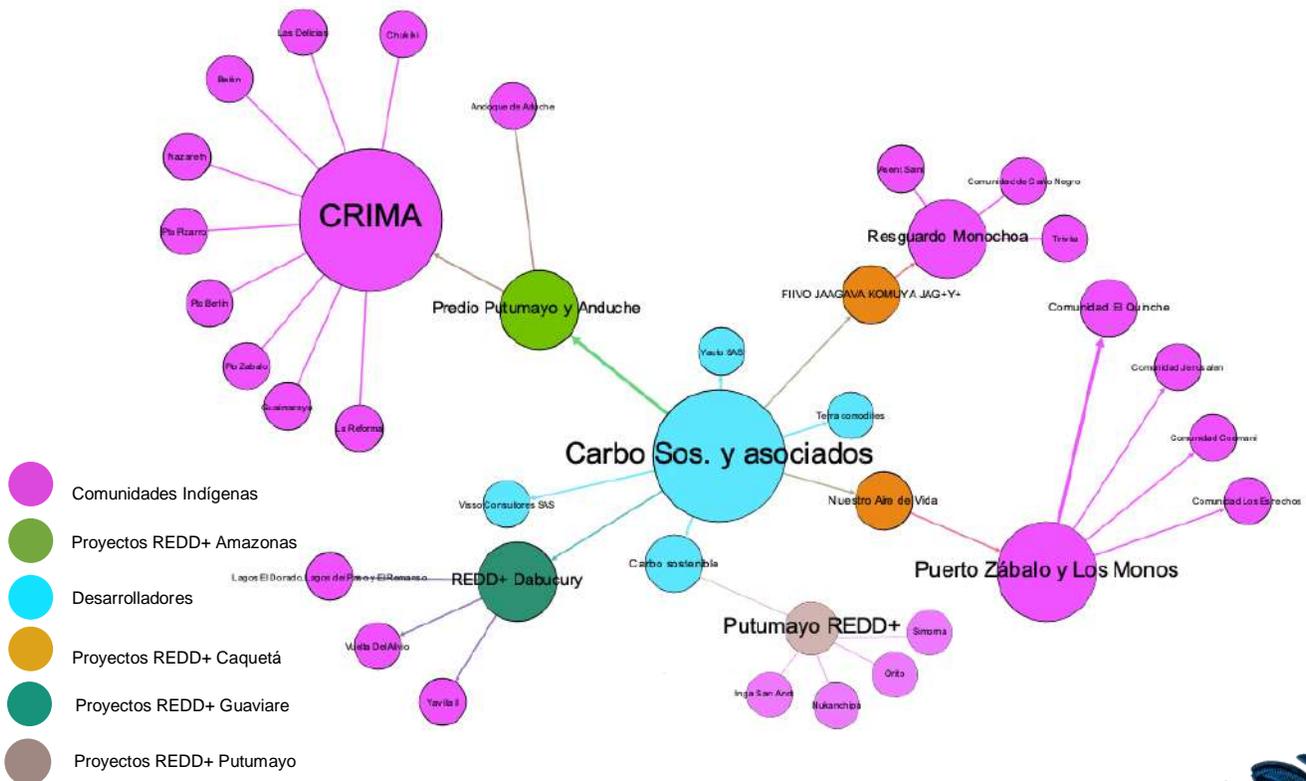


ASATRIMG durante los días del 19-20 de febrero. La ausencia de una reunión de verificación o auditoría en los tres resguardos del proyecto estuvo “relacionadas con la actividad de grupos armados y delictivos que generaron violencia durante un período que incluyó las fechas de la visita a sitio, el equipo de V/V no pudo acceder a las comunidades proponentes” (Ruby Canyon Inc, 2022b, p. 12). De esta manera, de la misma manera que el proyecto cuestionado de Baka Rokaire ~la Tir+~Dito, la auditoría con las comunidades locales se redujo a una reunión en la cabecera departamental y sobrevuelos en el área. Lo cual revela que la verificación y auditoría está omitiendo las Salvaguardas sociales y culturales.

Si los PDD de libre consulta, incluyeran los anexos de las áreas específicas dentro de los resguardos se podría identificar si hay traslapes, hecho que el proceso de verificación o auditoría no evidenció, por lo cual estos dos proyectos tanto el de Carbo Sostenible y Masbosques tiene el potencial de haber generado traslapes en la generación de créditos de carbono, es decir, doble contabilidad.

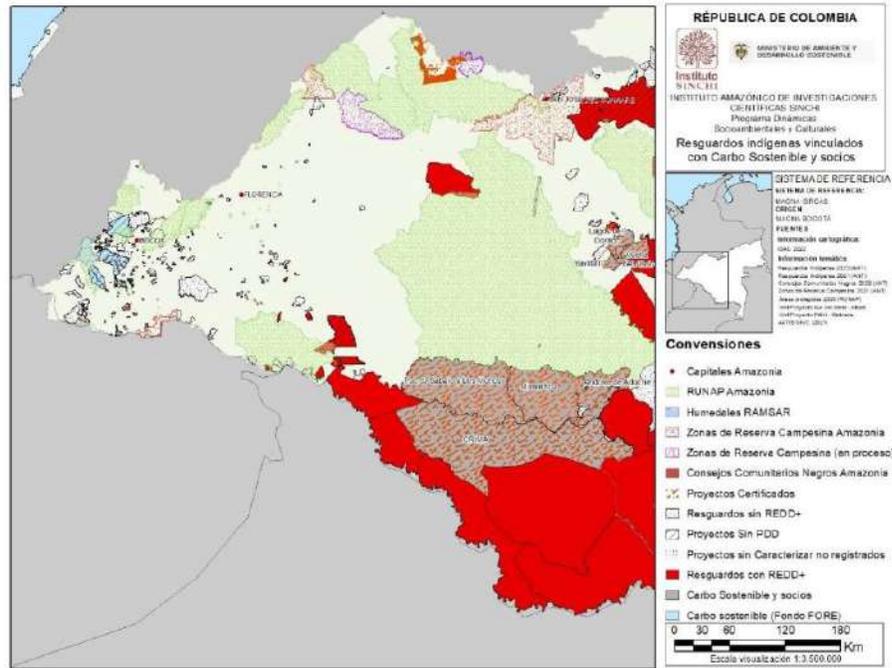
En la gráfica 2 se presenta la red de actores de los proyectos de Carbo Sostenible, el trabajo conjunto de Carbo Sostenible, Yauto, Terra y Visso se representa en el centro de la red en donde están los proyectos con mayor extensión de área, en conjunto los proyectos de Carbo Sostenible cubren el 9,78% del total de área potencial para desarrollar proyectos REDD+ en los resguardos indígenas de la Amazonia.

Ilustración 4 Red de proyectos REDD+ en la Amazonia de Carbo Sostenible S.A.S





Mapa 4 Proyectos REDD+ de Carbo Sostenible



Como se puede observar (Mapa 4) los proyectos REDD+ de Carbo Sostenible y Terra Commodities se ubican en los departamentos de Amazonas, Caquetá, y Guaviare. Destaca el área en la cuenca media del río Caquetá con tres proyectos que recoge porciones de 4 resguardos indígenas colindantes y cubre un área de 2'222.830 ha. Igualmente, el área que cubre la suma de los cuatro proyectos es de 2'303.830 ha, cifra que equivale al 10% del área disponible para REDD+ en los resguardos de la Amazonia. Lo cual lo ubica en uno de los principales actores de la Amazonia.

Por último, según la base de datos de la agencia certificadora Biocarbon Registry, la empresa Carbo Sostenible y Yauto SAS operan un proyecto en dos resguardos emberas Simorna y Alto Orito, dos resguardos ingas: Inga de San Andrés y Nukanchipa Alpa Amukunapa Wasi en el departamento del Putumayo. El proyecto opera un fondo privado denominado Fondo Mercado Reducción de Emisiones (FORE), sin embargo, en la plataforma no está disponible el PDD ni información para profundizar, por esta razón el área que cubre no se refleja en las tablas, cifras y gráficas presentadas a lo largo del presente documento. Sin embargo, desde diciembre de 2022, está disponible el informe de Validación y Verificación realizado por el OVV AENOR. En dicho informe, se afirma que la proyección de certificación es de 30 años desde 10/01/2020 y cubre 63.481,53 ha (AENOR, 2022, p.7). El proyecto Putumayo REDD+ se divide en tres instancias, en la primera recoge el territorio de los resguardos de: a) Simorna, b) Alto Orito, c) Inga de San Andrés y d)





Nukanchipa Alpa Amukunapa Wasi. En su segunda fase busca comprender los resguardos de e) Yungillo y f) Villa Catalina Puerta del Rosario; y en su tercera fase al resguardo Kaméntsá Biya de Sibundoy. Cabe señalar que el informe de validación y verificación que permite certificar el proyecto, como paso previo para generar los créditos del mercado voluntario únicamente cubre la primera instancia y los 4 resguardos mencionados.

South Pole Carbon Asset Management S.A.S.

South Pole es una empresa internacional que desarrolla tres proyectos REDD+ en los departamentos de Amazonas y Vaupés. Dos de ellos están registrados y validados en la plataforma de certificación Verra: a) Pueblos indígenas del Vaupés Yucutu y otros, b) Pueblos indígenas Predio Putumayo REDD y c) Proyecto de Mitigación Forestal Resguardo Indígena TICOYA. Este último, desarrollado en la porción oriental del trapecio Amazónico, está registrado en el estándar de certificación Biocarbon Registry ya ha generado créditos de carbono.

Entre los proyectos destaca el proyecto Pueblos indígenas resguardando la selva Putumayo REDD+ desarrollado por un periodo de 30 años en el resguardo Predio Putumayo por su extensión de 3.824.920 ha que equivale al 65.62% del área de resguardo. Esto lo ubica como el proyecto REDD+ de mayor extensión en el país. En este proyecto están integradas cuatro (4) AATI: COINPA, CIMPUM, AZICATH y AIZA. Sin embargo, los PDD carecen de información sobre el número de comunidades que hacen parte del proyecto. Cabe mencionar que en el resguardo de Predio Putumayo se desarrollan tres proyectos de REDD+ de distintos implementadores (South Pole, Carbo Sostenible y Wildlifeworks²⁶).

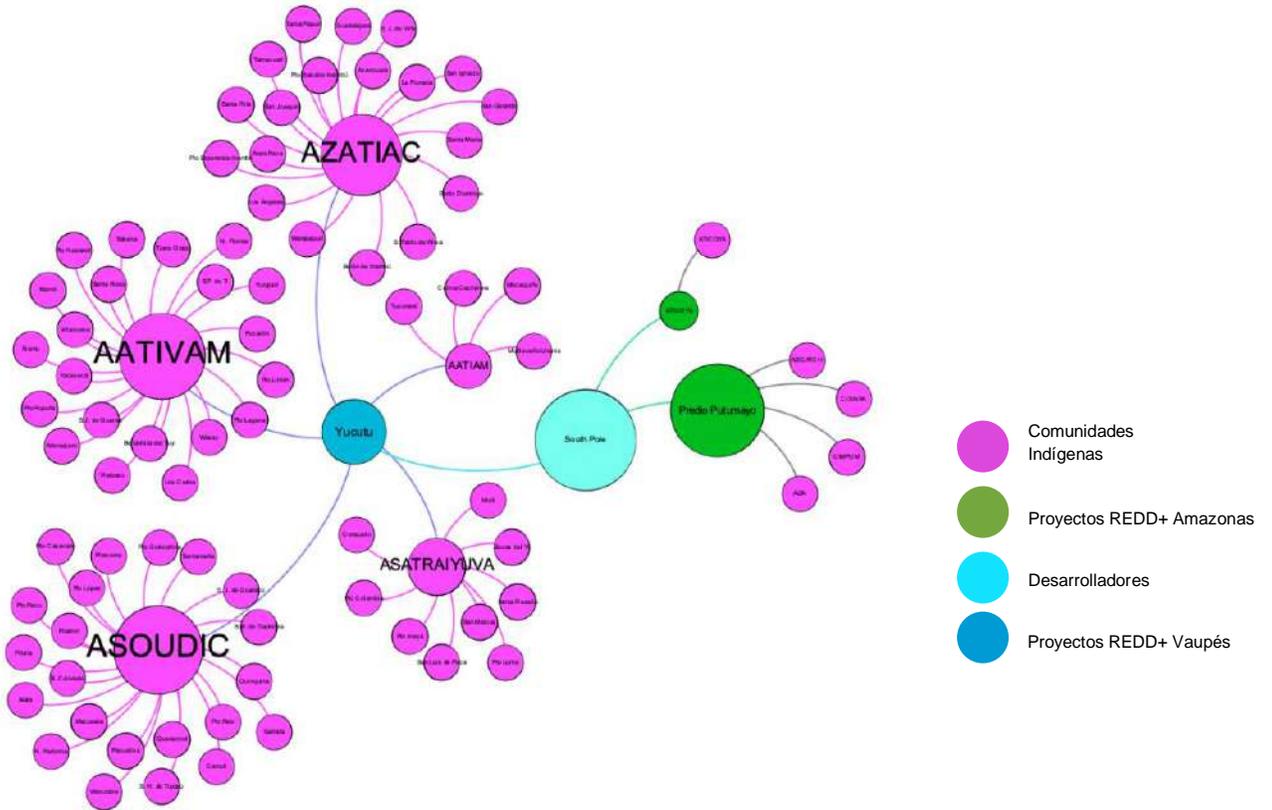
Por otra parte, destaca el proyecto de “Yucutu y otros” por integrar cinco (5) AATI que están compuestas por 74 comunidades. Este proyecto de un periodo de 20 años abarca 850.062 ha que equivalen al 21,69% del área del Gran Resguardo del Vaupés. Finalmente, el proyecto en el resguardo de Puerto Nariño de la AATI ATICOYA se desarrolla una iniciativa de un periodo de 2 años que abarca 131.531 ha que equivale al 89.37 % del área de resguardo. Este proyecto estaba registrado en el estándar de certificación Verra; sin embargo, fue retirado a solicitud de los representantes indígenas de la AATIs vinculadas, por la prolongación indefinida para certificar los créditos de carbono. El proyecto está en proceso de registro en el programa de certificación Biocarbon Registry.

²⁶ Sobre este último no hay documentos PDD para verificar el área que abarca el proyecto. Sin embargo, en el programa radial de Ondas OPIAC emitido el día 24 de agosto de 2022 el representante de ACILAPP Martín Charri y miembro de la Mesa Amazónica afirmó que la AATI ACILAPP del Predio Putumayo están desarrollando una iniciativa REDD+ con Wildlifeworks.

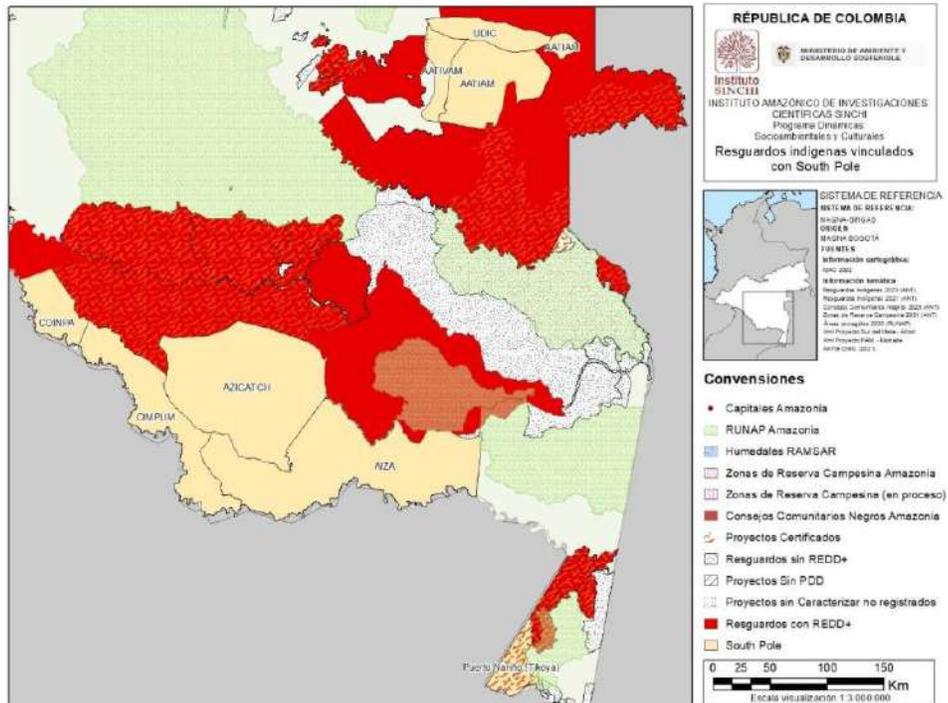




Ilustración 5 Red de proyectos REDD+ en la Amazonia de South Pole



Mapa 5 Proyectos REDD+ de South Pole



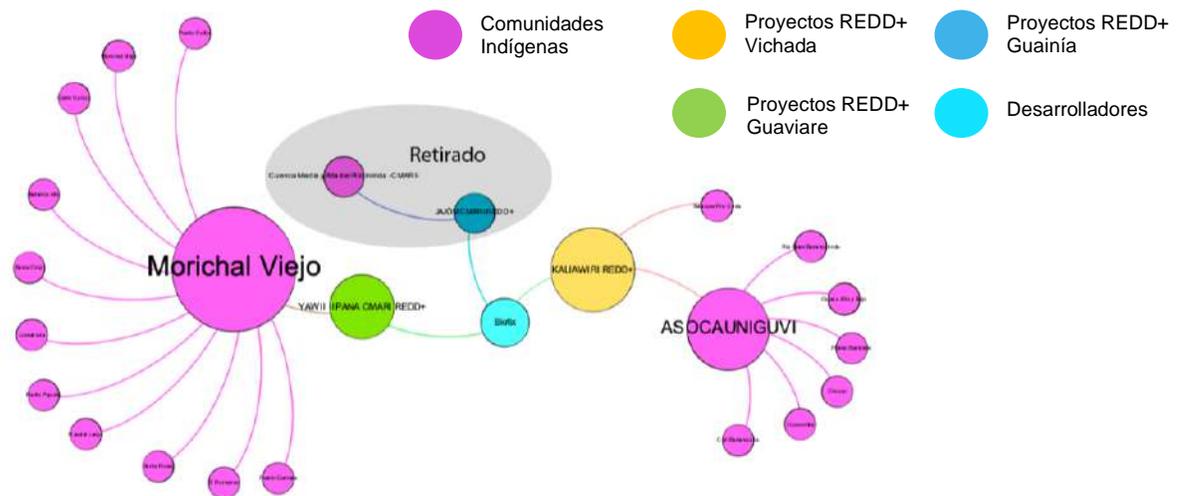


La suma del área de los proyectos implementados por South Pole arroja 4'806.513 ha que equivale al 9,94% del área de la Amazonia y el 20% del área disponible para REDD+ en los resguardos de la Amazonia. Esta cifra lo ubica como el implementador que más extensión abarca en los resguardos de la Amazonia colombiana.

Biofix

Biofix es una empresa nacional que desarrolla tres proyectos en la Amazonia que se desarrollan en los departamentos de Vichada, Guainía y Guaviare en la cuenca del río Guaviare y la cuenca del río Inírida (Mapa 6). Entre sus proyectos destaca KALI AWIRI REDD+ que cubre el área de siete (7) resguardos ubicados entre la cuenca alta del río Vichada, la cuenca baja del río Siare y la cuenca media del río Guaviare. Este proyecto ha generado créditos de carbono que cubren una extensión de 358.065 ha, que equivalen al 75, 6% del área que suman los resguardos incluidos. Seis de los resguardos hacen parte de la AATI Asociación de Cabildos y Autoridades Tradicionales Unión de Indígenas de Guainía y Vichada - ASOCAUNIGUVI- que está compuesto por 14 resguardos indígenas. Cabe señalar que 3 de los resguardos que hacen parte de ASOCAUNIGUVI, también están vinculados con el proyecto REDD+ “Awakadaa Matsiadali” implementado por Masbosques.

Ilustración 6 Red de proyectos REDD+ en la Amazonia de Biofix



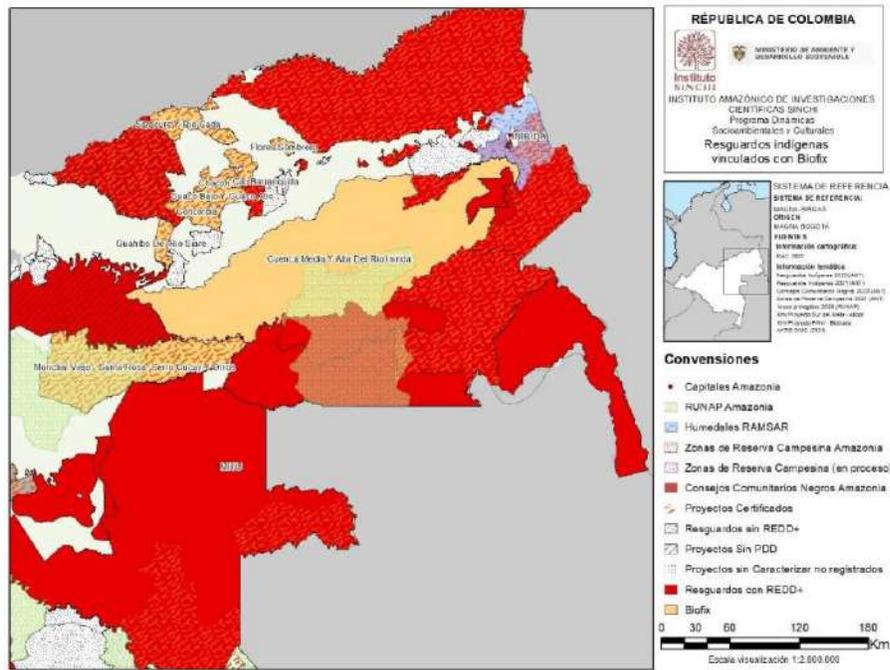
Otro de los proyectos que tiene especial importancia es el de YAWII IIPANA que se desarrolla con el resguardo de Morichal Viejo Santa Rosa, Cerro Cocuy, Santa Cruz, Caño Danta y otros que incluye 11 comunidades indígenas en la cuenca del río Inírida. El resguardo está ubicado en la cuenca alta del río Inírida en el municipio del Retorno y San José del Guaviare. Inicialmente el proyecto estaba registrado en





el estándar Biocarbon Registry en un área de 253.760 ha que no incluían área del PNN Reserva Nukak. Este proyecto realizó el proceso de validación, verificación y generó créditos de carbono entre los años 2015-2019 en 253.760 ha (Biofix, 2022, p.86), entre sus inversiones a destacar es la sede equipada del resguardo en el municipio de San José del Guaviare. No obstante, el proyecto fue retirado del estándar, para iniciar una nueva iniciativa que se registró en el estándar de Cercarbono. El reciente proyecto incluye toda el área del resguardo, inclusive las 417.385 ha según el PDD (Biofix, 2022) que se traslapan con el PNN Reserva Nukak, en total el proyecto busca cubrir 671.145 ha.

Mapa 6 Proyectos REDD+ de Biofix



Finalmente, el proyecto JAJÖM CMARI tiene un área de 147.226 ha que equivale al 6,51% del área del resguardo Cuenca Media y Alta del Río Inírida que hace parte de la AATI ASOPUINAVE. Este PDD carece de información sobre el polígono del proyecto, así como las comunidades que vincula. Como se mencionó arriba, este es uno de los resguardos de mayor extensión de la Amazonia y en él, se desarrolla paralelamente el proyecto de “Flor de Inírida” desarrollado por C.I Progress. Además, el resguardo CMARI ha presentado tensiones internas y conflictos entre las empresas Biofix y Waldrettung por los derechos de exclusividad para realizar proyectos. Este proyecto fue retirado de la plataforma de certificación Ecoregistry en el mes de septiembre de 2022, sin embargo, se incluye en el informe y caracterización porque durante una salida de campo en noviembre 18 de 2022 representantes del resguardo vinculado manifestaron que un sector del resguardo





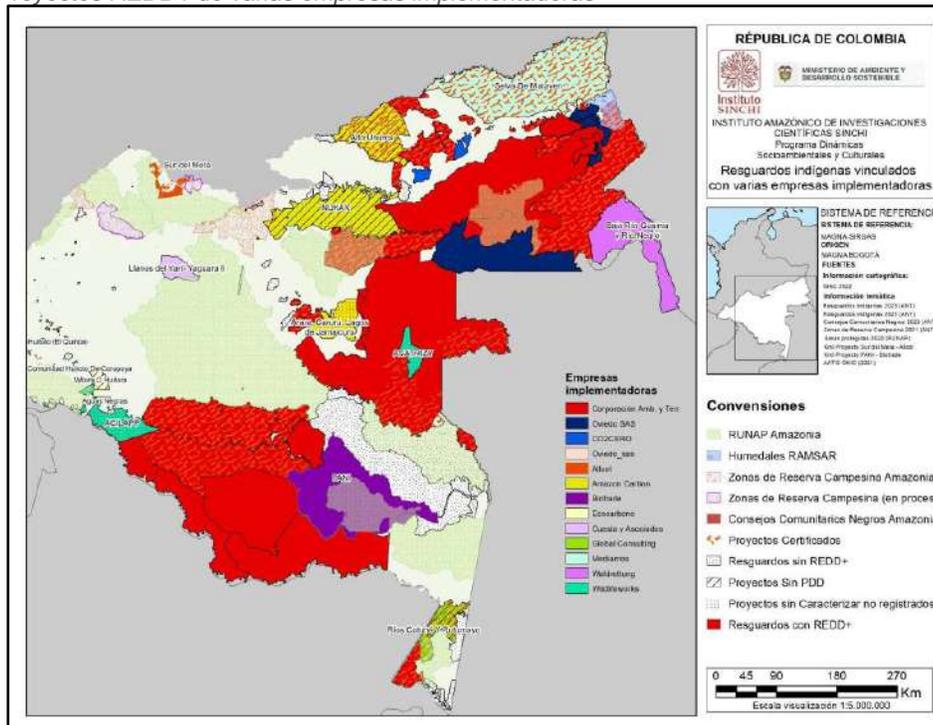
aún está cobijado por el proyecto; sobre el caso se amplía información en el apartado 3.2.1.

Otras empresas implementadoras

En esta última sección se reúnen las empresas implementadoras de proyectos REDD+ que desarrollan un solo proyecto según la revisión de las plataformas de certificación. La suma de los seis proyectos realizados por siete empresas implementadoras arroja una cifra de 6'213.387 ha, si a esta cifra le restamos un proyecto de 45.075 ha que se desarrollan en predios campesinos del Sur del Meta, los proyectos reúnen 6'168.312 ha que equivale al 26% del área disponible en resguardos indígenas sin incluir área de PNN para desarrollar proyectos REDD+.

Adicionalmente, a los seis proyectos, este apartado hace un ejercicio de graficación y ubicación de siete (6) proyectos: de Amazon Carbon (2), Global Consulting (1) Wildlifeworks (2) y Ecocarboneo (1), que no cuentan con documentación de PDD, por lo cual su área y porcentaje no se contabilizan, pero se ilustran con el objetivo de comprender la espacialización de los mercados voluntarios de carbono en la Amazonia (Mapa 7).

Mapa 7 Proyectos REDD+ de varias empresas implementadoras



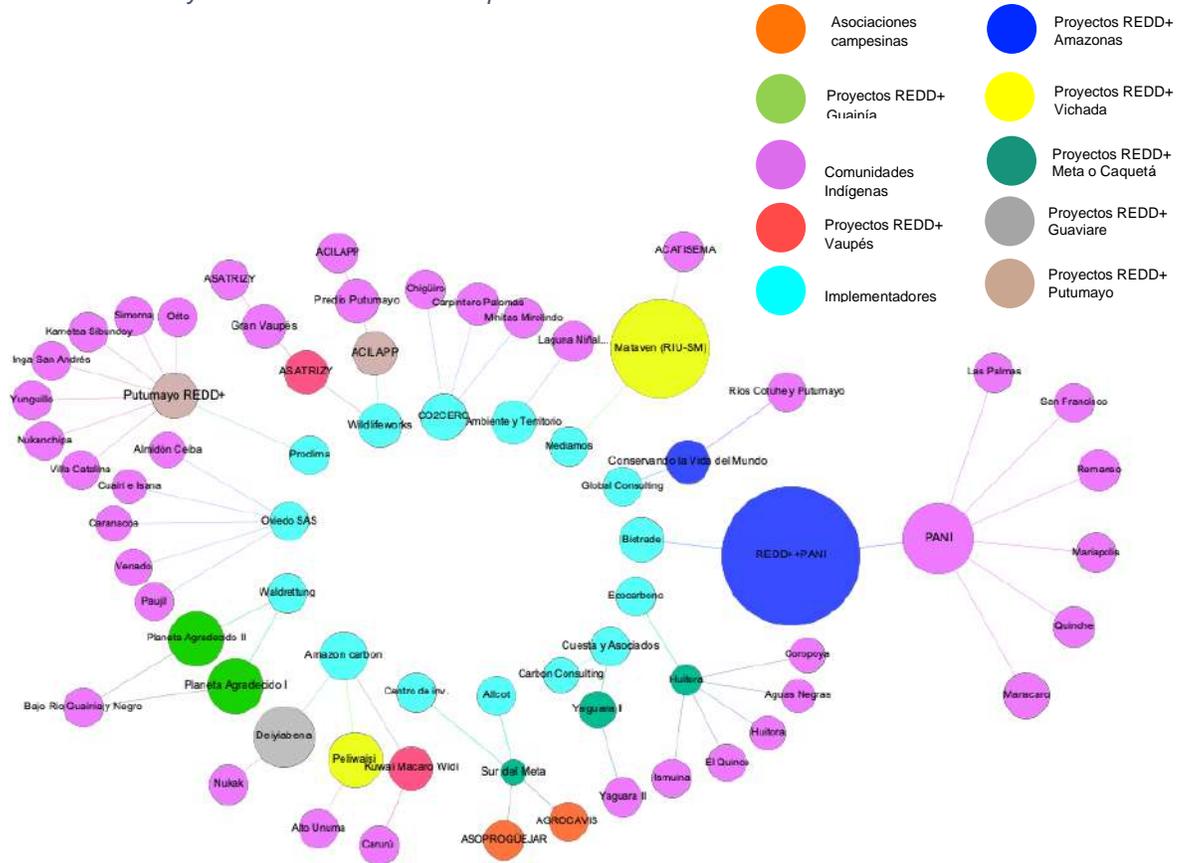
Este conjunto de empresas implementadoras, comunidades indígenas, se agrupan en 13 proyectos REDD+ implementados por 12 empresas, de las cuales hay tres sociedades, la primera entre C.I. Progress con Biomax; la segunda, entre Carbon Consulting con Cuesta y Asociados, la tercera entre Allcot y el Centro de





Investigaciones & Cambio Climático Carbono y Bosque. Por otra parte, el conjunto de proyectos se desarrolla en 27 resguardos, de los cuales 19 hacen parte de 11 AATIs. Por otra parte, el proyecto con comunidades campesinas, que es el de menor extensión, reúne nueve asociaciones campesinas, de las cuales dos cubren la porción del municipio de Vistahermosa que hace parte de la Amazonia - ASOPROGÜEJAR y AGROCAVIS- (ilustración 7).

Ilustración 7 Red de Proyectos REDD+ de varias empresas en la Amazonia



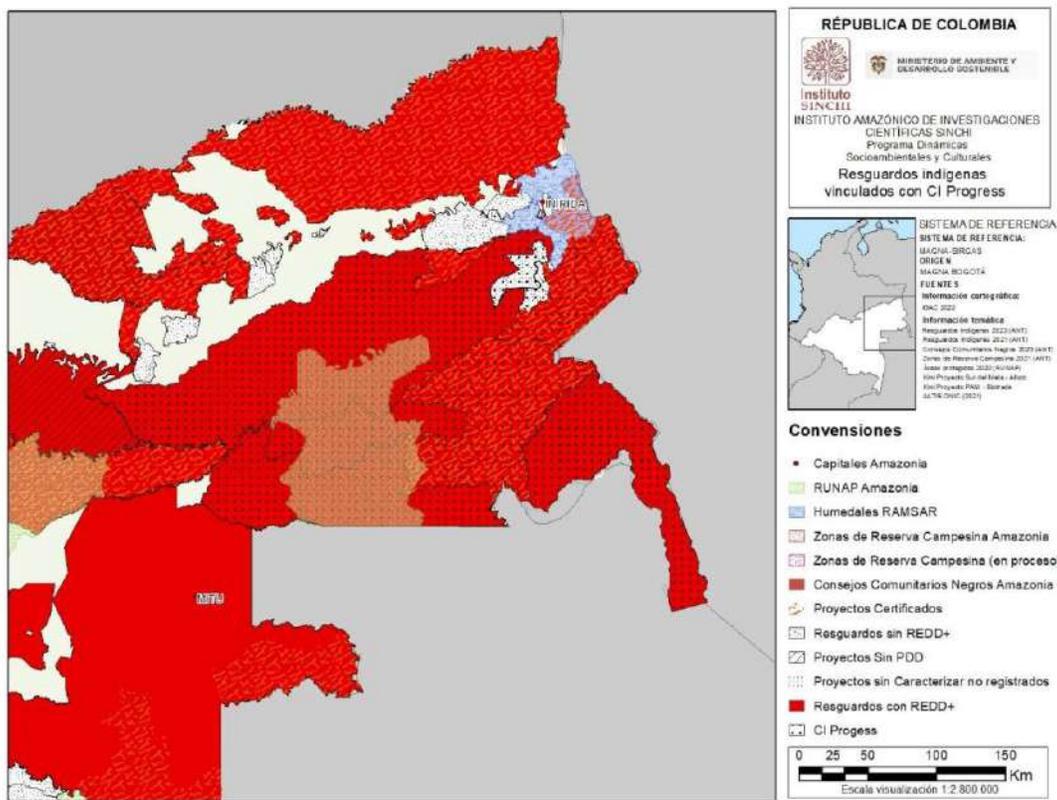
C.I. Progress

Del conjunto de proyectos se destaca el implementado por C.I. Progress y Biomax en el departamento de Guainía denominado ‘Flor de Inírida’. Es uno de los proyectos de mayor importancia en el departamento de Guainía, porque reúne 11 resguardos indígenas de las cuencas del Inírida, Atabapo, Negro y Guainía, por lo cual es el proyecto de mayor extensión en Guainía con 1’815.704 ha. Esta cifra equivale al 30,14% del área de la suma de los 11 resguardos indígenas en el departamento del Guainía, así como el 8% del área disponible para REDD+ en los resguardos indígenas de la Amazonia. Esto ubica a la empresa como uno de los principales actores en la gobernanza forestal del departamento de Guainía.



Según la nota periodística de Correa (2011) C.I. Progress inició la búsqueda de contratos de mandato y contratos de exclusividad para la comercialización del servicio ecosistémico o contribución ecosistémica de captura de CO₂ de los bosques en los departamentos como Amazonas, Caquetá, Chocó, Guainía, Putumayo, Vaupés y Vichada buscando. En este sentido, C.I. Progress es uno de los actores que reciben especial importancia en la gobernanza forestal del departamento del Guainía, además el contrato cubre cinco AATI del Guainía y tiene un periodo de duración de 100 años.

Mapa 8 Proyectos REDD+ de CI Progress en Guainía

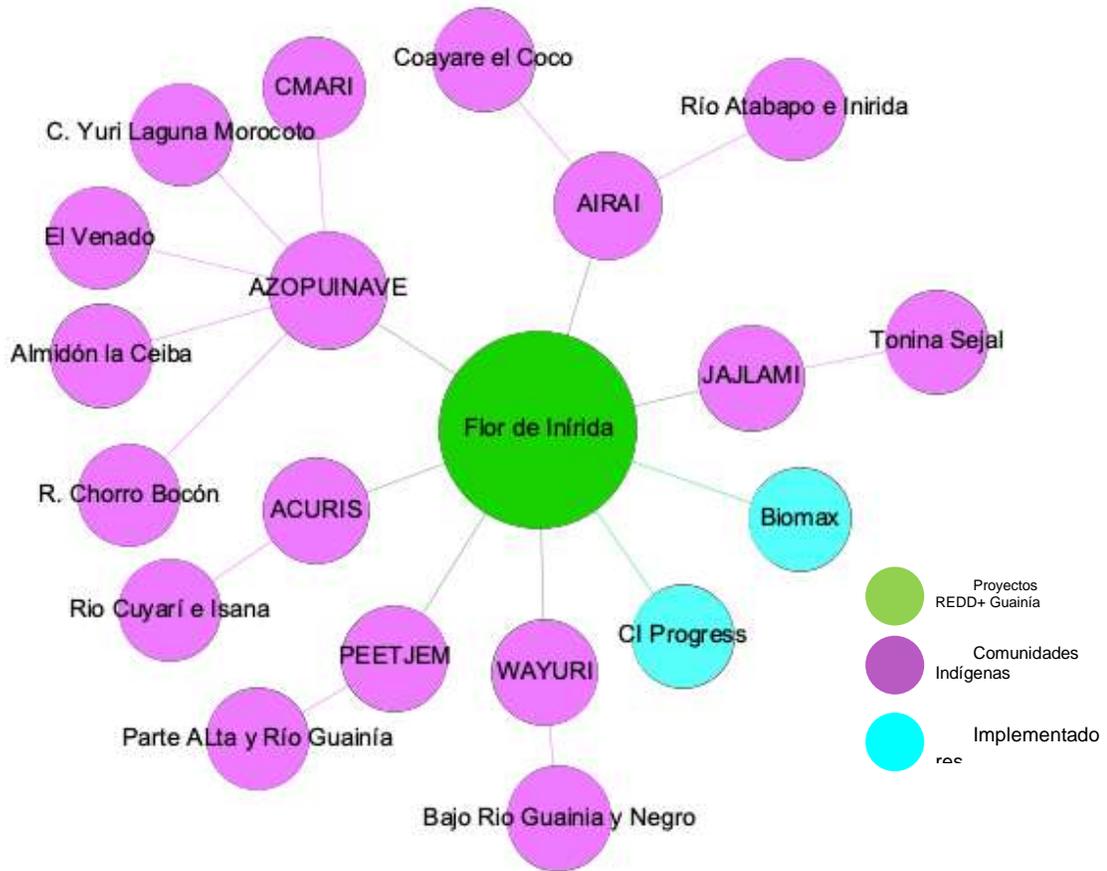


Según declaraciones de las autoridades indígenas del Guainía (CRDA, 2022c), la empresa arribó al Guainía aproximadamente en el año 2007, desde entonces inició acercamientos y reuniones con representantes de 60 comunidades indígenas. Entre los años 2007-2017 la empresa realizó diversas jornadas informativas, así como cartillas en el marco de la suscripción del proyecto “Flor del Inírida”. Sin embargo, desde el 2017 hubo renuncias a los acuerdos establecidos del proyecto y estas comunidades suscribieron contratos de mandato con otras empresas implementadoras como Waldrettung, Masbosques y Biofix. En el año 2022 los representantes del Consejo Indígena *Curripaco Nheengatú del Bajo Río Guainía y Negro*, antes representados en la AATI WAYURI decidieron retirarse del proyecto



Flor del Inírida. Su decisión fue remitida a la agencia de certificación Verra y al Ministerio de Ambiente, lo cual ha generado incertidumbres con aquellas comunidades que mantienen lo suscrito del proyecto.

Ilustración 8 Red de proyectos REDD+ de CI Progress en Guainía



Mediamos

Por otra parte, el proyecto entre la empresa implementadora nacional Mediamos F&M SAS y el Resguardo Unificado Selva De Matavén en el municipio de Cumaribo del departamento del Vichada, cubre 1´150.212 ha que equivale al 61% del área del resguardo. El proyecto tiene una duración de 30 años a partir del año 2013 y ya ha emitido créditos de carbono y venta de los mismos en los años 2016 y 2017; por lo cual, ya hay inversión en las comunidades de este proyecto.

No obstante, este proyecto ha sido monitoreado por la red Carbon Market Watch (2021). En su informe, cuestiona la legalidad de los bonos de carbono, y los califica como “bonos de aire caliente”, es decir, “que no ofrecen resultados prácticos para el clima ni para la conservación forestal” (p.3). El argumento se obtiene del análisis de la línea base que utiliza, la cual tiene como área de referencia el anillo de





poblamiento de San José del Guaviare y el municipio de Mapiripán a más de 300 kilómetros.

Esta área de referencia está conectada por vías nacionales y terciarias y hace parte de la Zona de Reserva Campesina de San José del Guaviare, es decir, una realidad que difiere del contexto del resguardo en mención que carece de vías de acceso y no colinda con centros poblados o capitales departamentales. Carbon Market Watch afirma que el uso del área de referencia es artificialmente alto (p.11), y la tasa promedio de deforestación es cinco veces superior a la medición del Nivel de Referencia de las Emisiones Forestales del Ministerio de Ambiente en el bioma amazónico (p.12).

Waldrettung

Como se mencionó anteriormente, la empresa implementadora Waldrettung es la que cuenta con mayor número de proyectos en la plataforma RENARE, no obstante, en las plataformas de verificación y validación solo cuenta con un proyecto “Plantea agradecido Bajo Guainia y Negro I” en el departamento del Guainía que cubre un área de 465.247 ha que equivale al 61,24% del resguardo Bajo Río Guainía y Río Negro. Este proyecto tiene un periodo de duración de 100 años y ya ha generado certificados de carbono.

Según reporta el portal independiente de investigación periodística, Waldrettung ha sido una de las empresas con mayores interrogantes por la forma en que ha emprendido la firma de contratos de mandato y el término de los mismos; de acuerdo a este portal, en departamentos como Guaviare y Vaupés esta empresa se ha visto envuelta en serios cuestionamientos por la inexistencia de procesos participativos y las malas prácticas en el manejo de los contratos (Centro Latinoamericano de Investigación Periodística et al., 2022a, 2022b).

En el año 2023 Waldrettung y las autoridades del resguardo Bajo Río Guainía y Negro registró la segunda fase del proyecto “Plantea agradecido Bajo Guainia y Negro II”. El proyecto cubre un área de 291.441 ha y con ello el 99% del área del resguardo y esta en proceso de certificación.

Carbon Consulting

El proyecto lo realizan Carbon Consulting en asocio con Cuesta y Asociados, se desarrolla en el Resguardo Llanos del Llarí – Yaguara II, cubre un área de 124.926 ha que equivale al 84,67% del área del resguardo. Este proyecto está ubicado en el arco de deforestación de la Amazonia que se extiende hacia el PNN Chibiriquete. Sin embargo, el proyecto se retiró de la plataforma Verra.



Biotrade

El proyecto que realiza Biotrade con la AATI Pine Aiiyueju Niimue Iachimua (por sus siglas PANI), cubre porciones de cuatro resguardos compuestos por seis comunidades del departamento del Amazonas en la cuenca del río Caquetá y su afluente el río Cahuanarí. El 61,1% del Territorio de PANI cubre al resguardo Predio Putumayo, el 29,9% al resguardo Mirití-Paraná, el 2% al resguardo Curare Los Ingleses y el 2,7% al resguardos Nunuya de Villa Azul (Biotrade, 2022, p. 13). El total el proyecto cubre 1'690.702 ha, de las cuales 1'652.839 ha son de bosque estable que tienen la capacidad de reducir 58'618.223 CO₂e durante un periodo de 30 años, lo que lo ubica como el segundo proyecto de mayor extensión que potencialmente puede generar certificados de carbono.

Igualmente, PANI comparte jurisdicción con dos PNN, cubre el 100% el PNN Cahuanarí con 558.984 ha y 36.164 ha, que equivale al 3,7% del total de área del PNN Río Puré; es decir, el 36% del proyecto incluye área de PNN. Según el PDD, el proyecto está avalado por los directivos de los PNN en mención, lo cual garantizaría acuerdo con los tenedores formales del suelo, siempre y cuando no genere doble contabilidad con el Programa Visión Amazonia.

Uno de los hechos a destacar sobre el PDD del proyecto, es la amplia información en términos de diagnóstico de los pobladores de PANI, la estructura de gobierno propio y los actores que confluyen en la gobernanza ambiental en la zona en cuestión. Asimismo, el proyecto presenta ampliamente cronogramas de actividades, la articulación con las salvaguardas, la cuantificación monetaria y la destinación presupuestal luego del proyecto generar créditos de carbono, lo cual permite proyectar los impactos del proyecto de una forma clara. El proyecto busca la certificación del programa Verra/VCS.

Ecocarbono SAS

Ecocarbono desarrolla el proyecto denominado REDD+ Huitora en cinco resguardos indígenas del municipio de Solano en la cuenca del río Caquetá. Este proyecto está en proceso de registro en el programa de certificación Biocarbon Registry. No obstante, no cuenta con PDD de consulta, tan solo con un documento de resumen que señala que el proyecto cubre 90.245 ha de territorio indígena y 80.000 ha de bosques naturales. Este proyecto cubre áreas de territorios discontinuos donde sobresale el resguardo de El Quince por encontrarse en una zona de alta intervención sobre los suelos y los resguardos de Huitora, Coropoya y Aguas Negras por estar próximos a la expansión de la frontera agropecuaria. Cabe señalar que el resumen de proyecto hace mención del resguardo Ismuina; sin embargo, no se logró encontrar información cartográfica sobre dicho resguardo en la información de la ANT.

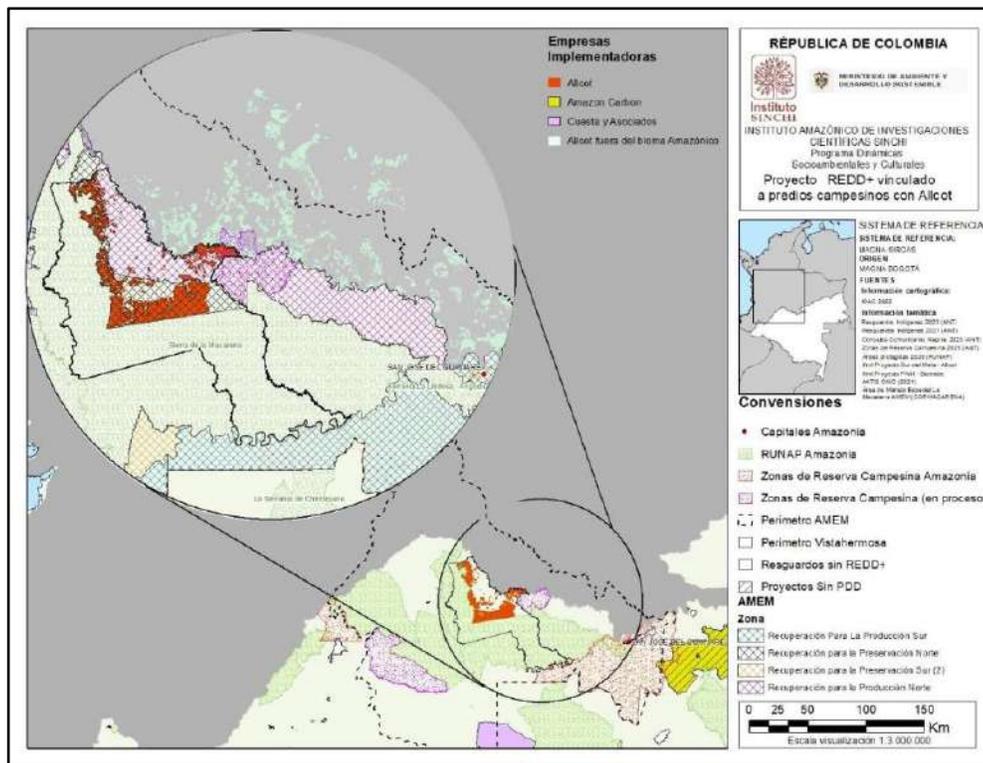


Allcot

Finalmente, el proyecto implementado por Allcot en conjunto con el Centro de Investigación & Cambio Climático Carbono y Bosques en el Sur del Meta. Tiene la particularidad de ser el único desarrollado con población campesina de la Amazonia. En lo que respecta al bioma amazónico destaca del proyecto el área del municipio de Vista Hermosa en Zona de “DMI para la recuperación de la preservación norte” y zona de “DMI para recuperación de la producción norte” (Mapa 9). Este proyecto vincula a docenas de familias campesinas en calidad de propietarios o de sana posesión a través de asociaciones productivas.

El área del proyecto en el municipio de Vista Hermosa cubre 52.655 ha que equivale al 9,49% del área municipal cuyo valor es 474.900 ha. Si al área municipal le restamos el área del que no pertenece al bioma y el área que corresponde al PNN Serranía de la Macarena, da como resultado un área de 155.180 ha; a su vez, el proyecto cubre 45.075 ha del área de la Amazonia en Vista Hermosa, es decir, el proyecto equivale al 29,04% de la porción de Vista Hermosa en el bioma Amazónico. Otro aspecto, a destacar del proyecto es su localización en el arco de deforestación del noroccidente de la Amazonia colombiana y puede ser un caso emblemático, para futuras iniciativas con población campesina próxima a zonas de reserva forestal.

Mapa 9 Proyecto REDD+ de Allcot en el municipio de Vista Hermosa



Global Consulting and Assessment Services S.A. de C.V.

La empresa desarrolla el proyecto REDD+ Conservando la Vida del Mundo, 'Mowíchina arü Maü, Ríos Cotuhe y Putumayo, en el trapecio amazónico y el resguardo Río Cotuhé y Putumayo de 245.227 ha, está inscrito en el programa de certificación Colcx, el cual ha generado certificados de carbono; sin embargo, no tiene documentación de consulta. La información disponible es que se desarrolla con 9 asentamientos dentro del resguardo por un periodo de 100 años.

OVIEDO SAS

El proyecto de Oviedo SAS denominado Guainía REDD+ se desarrolla con 5 resguardos indígenas²⁷. El proyecto vincula 19 comunidades de cuatro resguardos y el PDD incluye información sobre cada uno de los representantes de resguardos y de comunidades. No obstante el resguardo Ríos Cuaíri e Isana compuesto por 19 comunidades sólo incluye información del representante del resguardo. El proyecto cubre 667.943 ha a un periodo de 35 años desde el año 2018, de otro lado, está registrado en CERCARBONO. Este proyecto a pesar de incluir al resguardo Ríos Cuaíri e Isana, no cubre área de la Reserva Nacional Natural Puinawi. Su área de referencia cubre gran parte de los departamentos de Guainía, Guaviare y Nororiente de Vaupés.

CO2CERO

El proyecto denominado Awia Tuparro +9 se desarrolla entre los departamentos de Guainía y Vichada en los resguardos: Minitas Mirolindo, Chigüiro, Carpintero Palomas, Egua Guariacana, Nacuañedorro Tuparro, Awia Tuparro, Aliwa Cupepe y Piaroa de Cachicamo. De este grupo de resguardos Minitas Mirolindo, Chigüiro y Carpintero Palomas están dentro del Bioma Amazónico. Sin embargo, por falta de documentación PDD no es posible profundizar en el proyecto y establecer el área en cada resguardo y en la Amazonia. Según el resumen de proyecto disponible en Biocarbon Registry el proyecto cubre 450.562 ha de los resguardos mencionados en un periodo de 30 años.

Corporación Ambiente y Territorio

El proyecto JUGLE IJEWET vincula al resguardo Laguna Niñal, Cocuy, Loma Baja y Loma Alta del Caño Guariben del Guainía sobre la cuenca del río Guaviare. El proyecto está registrado en Colcx según un resumen disponible cubre 142.000

a) ²⁷Paujil, b) Almidçon La Ceiba, c) Ríos Cuaíri e Isana, d) El Venado y e) Caranacoa Yuri Laguna Morocoto



ha por un periodo de 30 años. Sin embargo, no tiene documentación PDD para profundizar en el proyecto.

Amazon Carbon y Wildlifeworks

Amazon Carbon es una empresa implementadora que tiene registrados dos proyectos en la plataforma Colcx; de este conjunto, destaca en que se desarrolla en el resguardo sikvani de Alto Unuma en asociación con la empresa CO2cero. El proyecto cubre un área de 419.888 ha, que equivale al 94,66% del resguardo y según la plataforma de Colcx ya ha generado certificados de carbono; sin embargo, la documentación de PDD no está disponible.

Por otra parte, en la plataforma de Colcx, está registrado el proyecto Deiyabena Nukak Baka en el resguardo Nukak, según la descripción general el proyecto vincula los 14 clanes nukak. Este resguardo es de especial interés, porque tiene una fuerte presencia de grupos armados y la frontera agropecuaria se expande sobre la porción oriental del resguardo en el municipio de El Retorno y San José Guaviare²⁸.

Las 2 iniciativas de REDD+ de Amazon Carbon lo ubican como un actor de especial importancia, por desarrollar proyectos con población indígena de reciente contacto y sin fuertes bases organizativas como lo es el pueblo Nukak. Así como por desarrollar una iniciativa próxima a zonas de deforestación como lo es el resguardo Alto Unuma.

Adicionalmente, el sitio web de Amazon Carbon señala el proyecto Kuwai Macaro Widi REDD+ Carurú en el resguardo de Arará, Bacatí, Carurú y Lagos de Jamaicurú, no obstante, no se identificó el proyecto en una plataforma de certificación, por lo cual no se profundizó.

Finalmente, personal del SINCHI en Mitú ha identificado a la empresa internacional Wildlifeworks, que busca iniciar proyectos REDD+ en el gran resguardo del Vaupés con la AATI Asociación de Autoridades Tradicionales de la Zona Yapu -ASATRIZY. Asimismo, esta empresa está proyectando una iniciativa en el resguardo Predio Putumayo con la AATI Asociación de Autoridades Tradicionales y Cabildos de los Pueblos Indígenas del Municipio de Puerto Leguízamo y Alto Resguardo Predio Putumayo -ACILAPP-²⁹. Este último es de especial interés

²⁸ A estos dos proyectos se adiciona el proyecto Kuwai Macaro Widi REDD+ Carurú, que según la página de internet de Amazon Carbon se realiza en el resguardo de “Resguardo Arará, Bacatí, Carurú y Lagos de Jamaicurú” entre los departamentos de Guaviare y Vaupés, no obstante, no se graficó ni ilustró en los mapas.

²⁹ En el programa radial de Ondas OPIAC emitido el día 24 de agosto de 2022 el representante de ACILAPP Martín Charri y miembro de la Mesa Amazónica afirmó que la AATI ACILAPP del Predio Putumayo están desarrollando una iniciativa REDD+ con Wildlifeworks.





porque se traslapa con el área del proyecto que delimitó el implementador Carbo Sostenible en el proyecto CRIMA Predio Putumayo y Andoque de Aduche.

PROYECTOS REDD+ EN COMUNIDADES INDÍGENAS DEL ORIENTE Y SUR AMAZÓNICO. ESTUDIOS DE CASO

El presente capítulo es un aporte técnico y científico del Programa Dinámicas socioambientales y culturales del Instituto SINCHI a la implementación de los Centros Regionales de Diálogo Ambiental (CRDA) de la Macrocuenca Amazonas. Busca aportar al conocimiento de la gobernanza ambiental en la Amazonia colombiana en el marco de la implementación de proyectos REDD+ brindando análisis e información que contribuyan a la prevención y transformación de conflictos socioambientales. Entre los múltiples aspectos en la gobernanza ambiental este capítulo tiene como objetivo comprender quiénes inciden en la gestión de bosques en los resguardos: Predio Putumayo, Mirití Paraná, Gran Resguardo del Vaupés y los resguardos del departamento de Amazonas y Guainía. Para ello se analiza la incidencia de REDD+ en territorios colectivos de pueblos indígenas a partir de la caracterización de la gobernanza forestal por medio de la identificación de las preocupaciones, expectativas, tensiones y colaboraciones entre los diferentes actores que influyen en los territorios indígenas en el marco de la implementación de los proyectos REDD+ locales.

La investigación se sirvió de la recopilación de información primaria que se dividió en dos procesos, en el primero, se realizaron 6 talleres en el año 2021 de intercambio de información y mapeo de actores con participación de representantes de 22 AATI de los resguardos: Predio Putumayo, Mirití-Paraná en las áreas no municipalizadas de La Chorrera, Arica, El Encanto, Puerto Alegría, Mirití-Paraná y el Gran Resguardo de Vaupés en el municipio de Mitú. La segunda parte está integrada por los resultados de dos sesiones de los CRDA realizadas en los municipios de Leticia (17-18 de mayo) e Inírida (18 de noviembre) en el año 2022. Durante las sesiones se realizaron metodologías participativas para identificar y diagramar redes de actores y líneas de tiempo se complementaron con plenarias, observación participante de espacios y entrevistas semiestructuradas a líderes indígenas. La información obtenida se procesó a través del software de libre acceso *gephi* que permitió la construcción de redes de actores utilizando un diseño personalizado basado en las relaciones reconocidas por las AATI y en la aplicación de métrica de centralidad de cercanía para determinar el peso específico de cada actor de acuerdo a sus relaciones.





Primera parte Predio Putumayo, Gran Vaupés y Mirití-Paraná

La información recopilada permite sostener que la implementación de proyectos REDD+ despierta profundas preocupaciones en las comunidades y plantea riesgos en aspectos asociados a: injusticias y restricciones en el acceso y el control de los recursos forestales, la creación de nuevas estructuras de gobernanza forestal que cambian las relaciones entre las partes interesadas y el bosque, la exclusión de la participación integral de los miembros de la comunidad en los proyectos y al incumplimiento de las altas expectativas de los mismos. Estos factores evidencian que hay un encuentro de territorialidades que, de hecho, han generado conflictos socioambientales por ejemplo en el Gran Resguardo de Vaupés.

Los conflictos se manifiestan por la convergencia de valoraciones y representaciones divergentes de los bosques y la confluencia de visiones e intereses fundamentados en concepciones y valoraciones discordes del bosque (Abraham, 2021; Gupta, 2012; Schroeder, 2019). En este sentido, los PyREDD+ plantean numerosas dudas sobre las acciones y los cambios necesarios para certificar reducciones de emisiones, de allí parte la confusión, las preocupaciones y las expectativas de las comunidades y los posibles conflictos socioambientales que podrían ocurrir.

Examinar las relaciones permitió identificar oportunidades para mejorar las relaciones positivas y aumentar la conectividad de las redes de gobernanza forestal. El proceso de investigación ha permitido graficar las relaciones que cada AATI establece con los actores que reconocen con incidencia en la toma de decisiones sobre el bosque. Como se evidencia en las ilustraciones la interacción de los diversos actores presentes en la gobernanza forestal de los resguardos indígenas del Amazonas y el Vaupés tienen lugar en redes compuestas por actores de diferentes sectores en los que los flujos de información se cruzan o se ramifican. Las redes resaltan la creciente presencia de actores privados interesados en la implementación de proyectos REDD+ en los territorios como actores relevantes en la gobernanza forestal. Señalan que hay actores institucionales como las CAR, las Gobernaciones departamentales, el Ministerio de Ambiente y el Instituto Sinchi, así como la organización indígena regional OPIAC que son centrales en la gobernanza forestal y podrían posibilitar escenarios de diálogo que coadyuven a la prevención de conflictos socioambientales. Las características de las relaciones entre los actores permitieron evidenciar que resulta urgente cualificar las relaciones entre las comunidades y las autoridades territoriales y ambientales, las CAR y las gobernaciones.





Ilustración 9 Red de actores de la gobernanza forestal en el resguardo Predio Putumayo

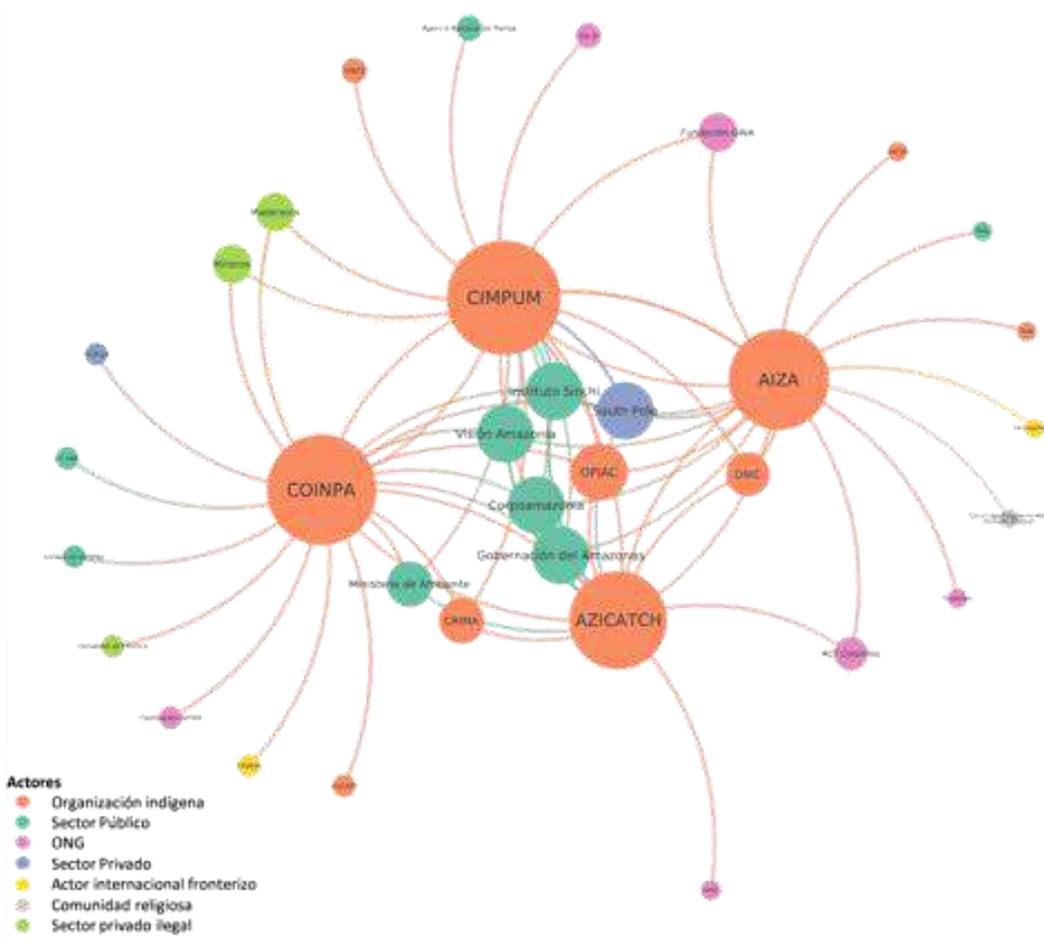


Ilustración 10 Red de actores de la gobernanza forestal en el resguardo Mirifí Paraná

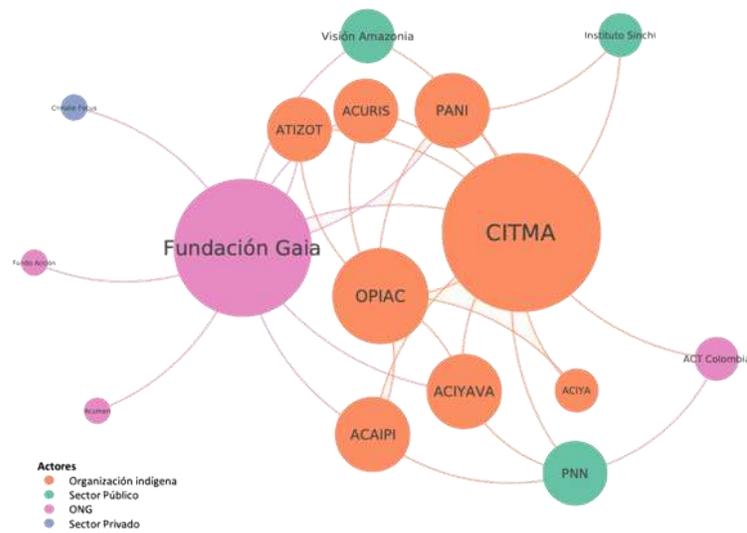


Ilustración 11 Red de actores de la gobernanza forestal en el Gran Resguardo de Vaupés





Traslapes de áreas de proyectos REDD+ en resguardos indígenas

De acuerdo a los participantes existen tres posibles traslapes: i. Entre proyectos y Parques Nacionales Naturales, ii. Entre proyectos y programas y iii. Entre proyectos de diferentes desarrolladores en un mismo espacio. Estos traslapes vienen generando tensiones entre líderes e instituciones nacionales e internamente entre los líderes indígenas.

En primer lugar, existe una tensión entre PNN y las comunidades por cuenta de la posible imposibilidad de que las comunidades puedan acceder al beneficio del mercado de carbono por cuenta de la implementación de proyectos REDD+. Ya que no existe claridad sobre si se pueden o no desarrollar estos proyectos, pues el imperativo de adicionalidad le es exigido a los proyectos no podría demostrarse, dado que la misionalidad de la entidad PNN es la conservación. Con todo, la labor de esta entidad ambiental no cuenta con los recursos para su misionalidad y los proyectos REDD+ podrían ser un apoyo que contribuya al desarrollo de sus objetivos. Pese a que el Programa REDD+ Visión Amazonia reclamo las reducciones de emisiones de la región entre 2013 y 2017, inhabilitando a cualquier resguardo a reclamar certificaciones por esos años, se han despertado conflictos entre esta entidad adscrita al Minambiente y las comunidades y desarrolladores de proyectos por cuenta de la intención de reclamar los beneficios económicos derivados de la reducción de la degradación y deforestación en sus territorios.

Ahora bien, existen divisiones internas en las comunidades que han debilitado y amenazado la gobernanza. Según señalaron los participantes existen contratos firmados con diferentes empresas desarrolladoras en un mismo territorio para la ejecución de proyectos REDD+, todo lo cual ha generado una pérdida de cohesión entre las comunidades y podría ocasionar problemas jurídicos por la firma de dos contratos por el mismo propósito.

Entre los factores asociados a la ocurrencia de estas tensiones o conflictos latentes los participantes señalaron debilidades en la gestión de la información, desconocimiento y falta de claridad acerca de la normativa regulatoria del tema. Así mismo, afirmaron que el no tener claridad frente a los polígonos en donde se están desarrollando las distintas iniciativas y las determinantes ambientales que las condicionan limitan la capacidad del Estado y acompañantes de hacer seguimiento y exigir el cumplimiento de la normatividad para responder a los desafíos. Un aspecto que se resaltó continuamente es la necesidad de mantener actualizada la información del RENARE y la urgencia de incorporar en el sitio web un visor geográfico que permita rastrear los traslapes y prevenir la doble contabilidad.



Acceso claro y oportuno de la información

El régimen privado que guía las relaciones comerciales establecidas en el contexto de la implementación de los proyectos ha creado una limitación para el seguimiento y el monitoreo por parte de terceros. Esto ha generado tensiones ya que algunos acompañantes afirman que las comunidades no tenían cómo acceder a los documentos legales en los que se sustentan los proyectos ni cómo hacer veeduría para el cumplimiento de salvaguardas. La confidencialidad de los contratos ha generado asimetrías contractuales entre comunidades y empresas desarrolladoras. Al mismo tiempo existe poco conocimiento y acompañamiento jurídico en las suscripciones de los documentos y poca claridad de los beneficios, riesgos y perjuicios de los proyectos del mercado voluntario de carbono en las comunidades.

Del mismo modo los verificadores afirmaron que el no tener una normatividad que establezca lineamientos claros para el cumplimiento de las salvaguardas o del CPLI ha abierto boquetes para que desarrolladores y estructuradores definan rutas no homogéneas de implementación. Así mismo, otro factor asociado es que algunos Organismos Validadores y Verificadores vienen del extranjero y no conocen las autoridades indígenas, las dinámicas territoriales ni el contexto normativo, adicionalmente, estos organismos no tienen herramientas suficientes para garantizar el cumplimiento de las salvaguardas. No reporte y horizontalidad de la información asociadas a la implementación por parte de estructuradores, generando limitaciones para la rendición de cuentas de la sociedad civil.

Adicionalmente, varios de los participantes advirtieron que a pesar de la existencia de una plataforma de registro en la que reposa información importante de las iniciativas a nivel local y territorial, no existe conocimiento para poder hacer acompañamiento desde las responsabilidades propias de cada institución. Esto ha causado un débil involucramiento de las autoridades ambientales regionales. De ahí que entidades fundamentales en la gobernanza forestal como son las CAR: Corpoamazonia y CDA, sean actores ausentes.

Participación amplia y efectiva

Entre el 20 de abril y el 11 de mayo de 2022, se realizaron tres talleres virtuales con actores sectoriales, a saber: Entidades Ambientales y Territoriales, ONG y empresas implementadoras y organismos de validación y verificación. Así mismo se realizaron tres reuniones con actores institucionales (Visión Amazonia y Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios) y la organización indígena regional OPIAC, estas tuvieron como propósito: realizar un espacio de diálogo entorno a la implementación de proyectos REDD+, identificar la posición institucional de entes territoriales, autoridades ambientales, entes de control y



entidades del gobierno nacional, con relación a las situaciones que han suscitado en los departamentos de Vaupés y Amazonas la puesta en marcha de proyectos REDD+.

Los participantes en los talleres virtuales afirmaron que existe poca participación de las comunidades en la toma de decisiones para negociar proyectos REDD+. Se afirmó que en muchas ocasiones los acuerdos se establecen entre autoridades administrativas e implementadores sin incluir en las discusiones a las autoridades ancestrales, sabedores y sabedoras y otros grupos de interés centrales en las estructuras de gobierno de las comunidades indígenas. Los implementadores desconocen que hay autoridades tradicionales y autoridades indígenas que adquieren tareas administrativas en las AATIs y al negociar solo con ellas, dejan de lado dejan a un lado los mandatos para el territorio.

Asociado a ello se han presentado tensiones entre acuerdos consuetudinarios, dinámicas culturales ancestrales y nuevos escenarios de capitalización de la naturaleza. La implementación de los proyectos REDD+ ha propiciado la reconstitución de las delimitaciones tradicionales entre la AATIS ubicadas dentro de los resguardos generando tensiones y conflicto intra e inter étnicos. asociados a la reconstitución de las colindancias. Desconocimiento de los implementadores frente a los arreglos territoriales entre comunidades Resguardo Predio Putumayo y otros resguardos del Amazonas y de Vaupés.

Segunda parte CRDA: Leticia e Inírida

Luego de las jornadas exploratorias virtuales de los CRDA, se realizaron sesiones de los CRDA en los municipios de Leticia e Inírida. En Leticia el evento se estructuró en tres momentos: 1. Espacio informativo, 2. Espacio reflexivo y propositivo y 3. Espacio constructivo. En el primero de los espacios se abordaron temáticas relativas al diálogo como un camino para prevenir y transformar de manera positiva y constructiva los conflictos socioambientales y al mecanismo REDD+. En este último se presentó qué es REDD+ y su origen, las Salvaguardas sociales y ambientales , en qué consisten, su aplicación y seguimiento, cómo funcionan y algunas recomendaciones para la firma de contratos en los proyectos REDD+. Gracias a la información compartida se lograron resolver inquietudes y preguntas de los diferentes actores participantes en torno al funcionamiento de los proyectos en territorio.

En el segundo espacio se generaron mesas de diálogo dinamizadas por las temáticas identificadas como problemáticas en los encuentros virtuales, a saber: información, traslapes, distribución de beneficios y rendición de cuentas. Estos espacios contribuyeron a que los actores conocieran las diferentes percepciones sobre las temáticas y a matizar la conflictividad que se suscita en los territorios.





De la jornada destacó que los conflictos en torno al mercado voluntario surgen cuando se asume que asistir y recibir información equivale a participar, adicionalmente se ha asumido que la asistencia y recepción de información provocará la transmisión del mensaje entre el líder y las bases de las comunidades. Además, se manifestó que los procesos administrativos de las empresas implementadoras deben tener una fase de rendición de cuentas en el que participen las comunidades y las autoridades del Ministerio Público como la Procuraduría. Por ejemplo, se propuso que la Procuraduría sirva de puente, en función preventiva, para el desarrollo de un espacio interinstitucional liderado por MADS para socializar y coordinar todo lo correspondiente a las competencias institucionales en lo que respecta a las salvaguardas sociales y ambientales en el marco de los proyectos REDD +.

Por su parte, la jornada en Inírida facilitó un espacio interno de los y las integrantes de la Mesa de Concertación Indígena del Guainía -MECIGUA-. La jornada fue de especial interés porque el departamento del Guainía tiene el mayor número de proyectos REDD+ (15) en resguardos indígenas desarrollados por cinco empresas³⁰, de los cuales tres proyectos están en fase de formulación según la plataforma RENARE (Tabla 9). La sesión se dividió en tres momentos: 1 introducción sobre los CRDA, REDD+ y muestra de los hallazgos del Instituto Sinchi sobre la caracterización condensada en el presente informe. 2. Ejercicio de *ríos de vida* y 3. Presentación sobre las Salvaguardas de Cancún y su interpretación nacional.

Como se puede observar en la siguiente tabla, Waldrettung es la empresa que lidera más número de iniciativas en el departamento y tres de ellas están en estado de formulación, es decir, en una etapa de concertación con las comunidades indígenas. Mientras el resto de iniciativas está en estado de factibilidad.

Tabla 10 Proyectos REDD+ en Guainía registrados en RENARE (fecha de corte de junio de 2022)

No.	NOMBRE INICIATIVA	TITULAR INICIATIVA	DEPARTAMENTOS	MUNICIPIOS
1	Fepaite Matsidali Wawapaoda REDD+ Puerto Colombia	Amazon Carbon Bonds	Guainía	Inírida, Morichal, Puerto Colombia
2	Proyecto de Conservación KALIAWIRI REDD+	BIOFIX Consultoria S.A.S	Guainía, Vichada	Inírida, Cumaribo
3	Conservación de los ecosistemas y el almacén de carbono región de transición guayano amazónica 'flor de inírida'	Compensation International - CI-Progress S.A	Guainía, Guaviare, Vaupés	Cacahual, Inírida, Mapiripaña, Morichal, Pana Pana, Puerto Colombia, San Felipe, El Retorno, Mitú, Papunaua

³⁰ CI Progress, Masbosques, Waldrettung, Amazon Carbon y Biofix.



No.	NOMBRE INICIATIVA	TITULAR INICIATIVA	DEPARTAMENTOS	MUNICIPIOS
4	Proyecto REDD+ Río Guaviare	Masbosques	Guainía	Barrancominas
5	Proyecto REDD+ Río Guainía	Masbosques	Guainía	Inírida
6	+BOSQUES: Proyecto para la Conservación de la Amazonía	Masbosques	Guainía, Guaviare, Vaupés	Barranco Minas, Cacahual, Inírida, Miraflores, San José del Guaviare, Carurú, Mitú, Yavaraté
7	Proyecto REDD+ resguardo indígena Bajo Río Guainía y Río Negro	Waldrettung S.A.S	Guainía	La Guadalupe, Puerto Colombia, San Felipe
8	Proyecto REDD+ resguardo indígena Cuenca Media y Alta del Río Inírida	Waldrettung S.A.S	Guainía	Barranco Minas, Inírida, Mapiripaña, Morichal
9	Proyecto REDD+ Resguardo Indígena Carrizal	Waldrettung S.A.S	Guainía	Barranco Minas, Cacahual, Inírida, La Guadalupe, Mapiripaña, Morichal, Pana Pana, Puerto Colombia, San Felipe
10	Proyecto REDD+ Gran resguardo indígena del Vaupés 2	Waldrettung S.A.S	Guainía	Inírida
11	Proyecto REDD+ resguardo indígena Bachaco Buenavista	Waldrettung S.A.S	Guainía	Barrancominas, Inírida
12	Proyecto REDD+ resguardo indígena Cumaral Guamuco	Waldrettung S.A.S	Guainía	Barrancominas, Inírida
13	Proyecto REDD+ resguardo indígena Laguna niñal	Waldrettung S.A.S	Guainía	Inírida
14	Proyecto REDD+ Resguardo Indígena Corocoro	Waldrettung S.A.S	Guainía, Guaviare, Vichada	Cumaribo, San José del Guaviare, San José del Guaviare
15	Proyecto REDD+ Asociación ASOCAUNIGUVI	Waldrettung S.A.S	Guainía, Vichada	Barranco Minas, Inírida, Mapiripaña, Cumaribo
			Formulación	
			Factibilidad	

De otro lado, la revisión desde las plataformas de certificación arrojó la presencia en Guainía de 10³¹ proyectos que cubren un área de 5´267.992 ha³² en un conjunto de 21 resguardos que estaban vinculados a siete AATI³³ y cuatro de estas AATI

³¹ Uno de los proyectos fue retirado en el mes de octubre de 2022

³² Esta cifra incluye área de resguardos con área compartida con el departamento del Vichada

³³ **ASOPIUNAVE** Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas del Pueblo Puinave, **PEETJEM** Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas del Resguardo Alto Río Guainía, **WAYURI** Asociación de Autoridades Indígenas - Capitanes- de las Comunidades Curripao y Nyeengatu (Yeral) del Resguardo San Felipe - Bajo Guainía y Río Negro **AIRAI** Asociación De Autoridades Indígenas - Capitanes - de las Comunidades del Resguardo Río Atabapo e Inírida, **ACURIS** Asociación de Autoridades Indígenas del Río Isana y Surubí, **JAJLAMI**



pasaron a ser consejos indígenas entre los años 2021-2022³⁴. Por otra parte, uno de los proyectos liderados por Masbosques, Awakadaa Matsiadali que se desarrolla en 8 resguardos, culminó el proceso de validación y verificación, por lo cual cuenta con créditos de carbono. Adicionalmente, de este grupo de proyectos, dos fueron retirados de las plataformas de certificación, entre ellos el de mayor extensión implementado por CI Progress “Flor del Inírida” (Tabla 10).

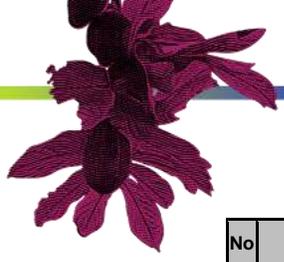
Tabla 11 Proyectos REDD+ en plataformas de certificación: Verra Biocarbon, Registry y Ecoregistry

No .	NOMBRE INICIATIVA	Empresa implementadora	Área del PDD	Resguardos Indígenas vinculados	OVV	Estándar de certificación	Cuenca hidrográfica
1	Proyecto de Conservación KALIAWIRI REDD+	BIOFIX Consultoría S.A.S	358.065 ha*	El Proyecto integra 7 resguardos de los cuales los siguientes están en Guainía: 1. Concordia, 2. Guaco Bajo y Guaco Alto	AENOR	Biocarbon Registry	Guaviare
2	JAJÛM CMARI REDD+	BIOFIX Consultoría S.A.S	147.226 ha	1. Cuenca Media y Alta del Río Inírida CMARI	-	Cercarbono	Inírida
3	Conservación de los ecosistemas y el almacén de carbono región de transición guayana amazónica 'Flor de Inírida'	Compensation International Progress S.A	1.815.704 ha	1. El Venado, 2. Almidón la Ceiba 3. Remanso Chorro Bocón, 4. CMARI, 5. Caranacoo Yuri - Laguna Morocoto, 6. Parte Alta y Río Guainía, 7. Bajo Río Guainía y Río Negro 8. Río Atabapo e Inírida, 9. Coayare El Coco, 10. Ríos Cuduyarí e Isana, 11. Tonina Sejal, San José y Otras.	-	Verra	Inírida Guainía Atabapo
4	Awakadaa Matsiadali	Corporación para el manejo sostenible de los bosques MASBOSQUES	505.970 ha	1. Tonina Sejal, San José y otras 2. Río Atabapo e Inírida 3. Bachaco Buenavista Carrizal (100%) 4. Cumaral Guamuco 5. Murciélagos-Altamira 6. Pueblo Nuevo Laguna Colorada 7. Arrecifal	Ruby Canyon	Cercarbono	Guainía Inírida Atabapo Guaviare
5	Proyecto REDD+ resguardo indígena Bajo Río Guainía y Río Negro	WALDRATTUNG S.A.S	465.247 ha	1. Bajo río Guainía y río Negro	ICONTEC	Cercarbono	Guainía Negro
6	Guainía REDD+	Oviedo SAS	667.943 ha	1. Paujil 2. Caranacoo Yuri-Laguna Morocoto 3. Ríos Cuairi e Isana 4. El Venado 5. Almidón la Ceiba	ICONTEC	Cercarbono	Cuairi Isana Inírida
7	REDD+ Aiwa Tuparro	CO2CERO SAS	450.562 ha*	El proyecto integra 8 resguardos de los cuales los siguientes están en Guainía 1. Minitas Miro lindo 2. Carpintero Palomas 3. Chigüiro	-	Biocarbon Registry	Guaviare
8	Proyecto REDD+ resguardo indígena Bajo Río Guainía y Río Negro II	WALDRATTUNG S.A.S	293.400,88 ha	1. Bajo río Guainía y río Negro	Versa	Cercarbono	Guainía Negro
9	REDD+ JUGLE IJEWET	Corporación Territorio y Ambiente	142.000 ha	1. Laguna Niñal, Cocuy, Loma Baja y Loma Alta del Caño Guariben	-	Colcx	Guaviare

Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas - Capitanes - de las Comunidades Curripaco del Resguardo Puerto Colombia, Tonina, San José, Sejal del Medio Río Guainía, **ASOCAUNIGUVI** Asociación de Cabildos y Autoridades Tradicionales Unión del Guainía y Vichada

³⁴ 1. JAJLAMI en el Consejo Indígena del Medio Guainía, 2, PEETJEM en el Consejo Indígena del Territorio del Alto Río Guainía, 3. WAYURI en Consejo Indígena Curripaco Nheengatú del Bajo río Guainía y Negro, 4. AIRAI en el Consejo Indígena Multiétnico del Territorio Ancestral de los ríos Atabapo e Inírida.





No.	NOMBRE INICIATIVA	Empresa implementadora	Área del PDD	Resguardos Indígenas vinculados	OVV	Estándar de certificación	Cuenca hidrográfica
10	Awakadaa Jidudaa	Corporación para el manejo sostenible de los bosques MASBOSQUES	571059,58	1. Tonina Sejal, San José y otras	AENOR	Cercarbono	Guainía
TOTAL			5.267.992 ha**				
En proceso de validación y verificación							
Retirado							
En implementación – créditos de carbono							
*Cifras de proyectos que cubren área en resguardos ubicados en el departamento de Vichada							
** Cifra que incluyen área de resguardos ubicados en el departamento de Vichada							

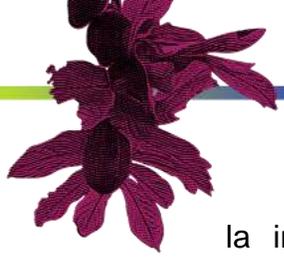
Esta información sirvió de base para ser contrarrestada y complementada con el taller de *ríos de vida*. Esta actividad usó el recurso del río y sus elementos (brazos, afluentes, cachiveras, playas y puertos) como metáfora para construir una línea del tiempo referente a los proyectos REDD+ en el departamento. El resultado fue el registro de 43 eventos entre los años 2005-2022 que se sintetizaron en 28 eventos relacionados con REDD+ (Ilustración 11). Es necesario mencionar que las fechas señaladas durante el taller fueron fechas abiertas que más que buscar un dato certero y objetivo, su propósito fue identificar la llegada de diferentes actores vinculados a REDD+ a las cuencas del departamento de Guainía y qué efectos ha provocado dentro de las comunidades.

Implementadores de proyectos REDD+ o carbon cowboys

A continuación, se extiende el segundo momento de la sesión que trato de la diagramación de cuatro *ríos de vida* para presentar aquellos eventos relacionados con REDD+ en las cuencas de los ríos Inírida, Guainía, Atabapo, Negro y Guavire en el departamento de Guainía. El ejercicio buscó espacializar y temporalizar las acciones realizadas por las empresas implementadoras de Py REDD+ en resguardos indígenas, así como las transformaciones y conflictos percibidos por las autoridades indígenas.

El ejercicio de ríos de vida permitió identificar que la primera empresa en llegar al departamento fue CI Progress, quien aproximadamente en el año 2007 realizó una preconsulta con 60 representantes de comunidades del Guainía, esta empresa inició un conjunto de acuerdos entre las comunidades de los 11 resguardos que hacen parte del proyecto “Flor de inírida” entre los años 2007-2015. Luego, en el año 2016, arribó Waldrettung a la región, quien se vinculó con las 17 comunidades del resguardo indígena Cuenca Media y Alta del Río Inírida -CMARI-, a través de la suscripción de un acuerdo de mandato y exclusividad entre las autoridades de CMARI y la empresa. Entretanto, muchas de las comunidades se desvincularon de





la iniciativa de CI Progress, simultáneamente algunas de las comunidades indígenas retiradas, se vincularon con iniciativas lideradas por Waldrettung y Masbosques desde el año 2018. En el año 2018 llegó Biofix y se reunió con las recién elegidas autoridades de CMARI, que desestimaron el contrato de mandato con Waldrettung y se vincularon con Biofix.

El ingreso de Biofix derivó en un conflicto interno de CMARI que dividió a las comunidades en dos grupos, uno adscrito con la iniciativa de Biofix y otro adscrito con la iniciativa de Waldrettung. De hecho, según declaraciones, durante la sesión del CRDA, del antiguo representante legal o cabildo gobernador de CMARI, en el año 2021 hubo dos cabildos gobernadores en el resguardo. Esta división fue consecuencia de la ruptura entre las 17 comunidades de CMARI en dos grupos: uno municipal, es decir, ubicado dentro de la jurisdicción de Inírida con 11 comunidades que se unió a Waldrettung y otro grupo departamental que refiere a las comunidades ubicadas fuera del municipio de Inírida con seis comunidades que se vincularon con Biofix. Entretanto, entre los años 2021 y 2022 llegan las empresas C02CERO y Oviedo SAS para desarrollar proyectos con las comunidades de los resguardos de Minitas-Miralindo y el Paujil respectivamente, paralelamente las comunidades del resguardo Atabapo e Inírida se desvinculan de la iniciativa de CI Progress, no sin antes, dirigir un oficio a la agencia de certificación internacional Verra y al Ministerio de Ambiente ratificando el retiro voluntario.

Ilustración 12 Sistematización de resultado del taller ríos de vida con 28 eventos relacionados con REDD+ en el Guainía.





La breve descripción sobre la confluencia de empresas al departamento del Guainía, revela un interés que se articula con la especulación derivada de la monetización de los bosques a través del mecanismo REDD+. Esta especulación financiera y monetización de los bosques, ha sido fuente de conflictos socioambientales, que se intensifican cuando entran en juego las tensiones internas dentro de las organizaciones indígenas, en especial las relacionadas con la representatividad, centralización de la vocería y la renovación de cargos directivos entre las organizaciones indígenas.

Además, la especulación ha sido un hecho recurrente del mercado voluntario de carbono; por ejemplo, en el 2011 surgió la “Declaración de Iquitos” que fue un manifiesto de las organizaciones indígenas amazónicas del Perú, para denunciar las empresas que dividen y presionan a las comunidades indígenas en el marco de la “burbuja REDD” (Aguilar- Støen y Hirsch, 2017). De hecho, en Colombia estos riesgos fueron diagnosticados tempranamente en los talleres regionales entre los años 2010-2013, liderados por el MADS, WWF, Fundación Natura, la OPIAC y con participación de representantes de los resguardos indígenas y afrocolombianos del país. En el encuentro realizado en el municipio de Inírida los días 13,14 y 15 de octubre del 2010 en la comunidad indígena de Coco Viejo se identificaron seis preocupaciones generales:

1. Puede llegar a generar divisiones en los pueblos.
2. Que se vean afectadas las prácticas tradicionales que se tienen dentro de los territorios.
3. Pérdida de autonomía debido a los proyectos REDD.
4. Entrada de ONGs y empresas para ofrecer proyectos y sin hacer uso de consulta previa
5. En algunas zonas todavía persisten problemas de seguridad, aunque esto ha mejorado mucho.
6. Preocupación de que se generen problemas con el territorio, y que el gobierno no define con claridad la intención o el objeto de este tipo de proyectos.

Diez años después de este encuentro, se observó que en el departamento del Guainía las preocupaciones número 1 y 4, que están directamente relacionadas con las Salvaguardas sociales y culturales de la interpretación nacional, no están siendo aplicadas y monitoreadas por autoridades públicas como consecuencia del vacío normativo de las mismas. De esta manera, la ausencia de proceso de consulta previa que acudan al escenario de asamblea con acompañamiento institucional, está promoviendo que los representantes indígenas del Guainía suscriban contratos que no cuentan con la legitimidad de las bases indígenas, que son proclives a vincularse con nuevas empresas implementadoras que llegan y ofrecen mejores propuestas. Por ejemplo, en el taller de ríos de vida, se identificó que CI Progress en un periodo de 10 años (2007-2017) realizó un proceso extenso con docenas de comunidades de 11 resguardos indígenas, sin embargo, el arribo de Waldrettung, Masbosques y Biofix, fueron motivo por el cual más adelante se rechazaron los





acuerdos y con ello una serie de actos especulativos tanto de las empresas implementadoras como de las autoridades indígenas que ha derivado, en algunos casos, en divisiones internas, traslape de propuestas y un conjunto de elementos que caracteriza un mercado con vacíos regulatorios. Este proceso fue descrito por una autoridad indígena de la siguiente manera:

“los resguardos [y autoridades] tenemos que ver cuál de estas múltiples empresas [implementadoras de REDD+] paga bien ese certificado [o crédito de carbono], porque algunas empresas siempre quieren ganar más porcentaje que un resguardo. Un resguardo puede tener 1.000 habitantes y le queda el 40%, mientras la empresa se queda con el 60% cuando son máximo 10 integrantes. Pienso que también está la ética de las comunidades indígenas, no picar y picar [entre diferentes proyectos], porque a lo último no hay seriedad en la negociación ni en uno ni otro, yo creo que si tomamos una empresa ir con esa hasta lo último” (Representante legal del resguardo Minitas-Miralindo, Sesión de MECIGUA y CRDA, Inírida 18/11/2022)

Como se puede apreciar, la noción de *picar* y *picar* de la anterior cita, puede aplicar tanto para empresas implementadoras como para representantes legales de resguardo, actores que están privilegiando las dinámicas de mercado, sobre los arreglos institucionales y comunitarios referentes a la gobernanza forestal. Esto deriva a que la discusión se reduzca sobre los arreglos referentes a presupuestos y montos antes que las actividades pertinentes que deben impulsar los créditos de carbono para garantizar el bienestar de sus bosques y de sus habitantes.

Las declaraciones de las autoridades indígenas integrantes de la MECIGUA, destacaron que las empresas implementadoras no han realizado jornadas informativas en las comunidades y que preferiblemente han optado por eventos en la cabecera de Inírida con asistencia de los representantes de resguardos. Sin embargo, la participación de los representantes no ha sido garantía de que la información haya fluido a la base de las comunidades. En este sentido, se ha asumido que una persona con el cargo de autoridad cuenta con las capacidades para transmitir el mensaje y los acuerdos con empresas implementadoras, en comunidades rurales dispersas a varios kilómetros de viaje por río. Esto demuestra que las empresas implementadoras han omitido el escenario de asamblea en un resguardo, para facilitar la inclusión y suscripción de contratos de mandato. Por otra parte, cuando las empresas implementadoras realizan acciones que se extienden por años, deriva en la desconfianza de las comunidades indígenas y, por tanto, en el retiro de los acuerdos suscritos para iniciar iniciativas con empresas cuyos procedimientos son más acelerados.

Como se puede observar los vacíos normativos del mercado voluntario de carbono nacional, en especial los referentes a la aplicación y monitoreo de las



Salvaguardas, ha provocado tensiones y conflictos entre los diferentes actores. Los procesos de auditoría que han empleado los programas de certificación no han logrado abordar, identificar y hacer cumplir las salvaguardas, por lo cual los actores privados no han sido garantía de un justo funcionamiento del mercado. El resultado en el departamento de Guainía ha sido un conjunto de empresas implementadoras, que se han tropezado por la mutua competencia por asegurar derechos de exclusividad, esto ha generado conflictos e incertidumbres en las autoridades indígenas de cómo continuar o reajustar los compromisos adquiridos en contratos comerciales entre actores privados.

PROSPECCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

El Instituto Sinchi como actor fundamental en la implementación de los Centros Regionales de Diálogo Ambiental, referente del conocimiento científico regional ha aportado conocimientos sobre los esquemas de gobernanza ambiental en la Amazonia colombiana para contribuir a la prevención y transformación de conflictos socioambientales. Actualmente está llamado a hacer parte activa de la generación de escenarios de diálogo ambiental mediante la investigación y gestión de información. Como se ha señalado en los apartados anteriores, en las comunidades indígenas donde han avanzado proyectos REDD+ existen riesgos y profundas preocupaciones por aspectos asociados a las posibles injusticias, restricciones o cambios no consensuados en la gestión de los territorios por cuenta de la pretensión de certificar la reducción de emisiones de dióxido de carbono forestal. Por ello surge la necesidad de promover y sostener mecanismos de gobernanza que permitan generar espacios de debate y consenso para la construcción de acuerdos multiactor que contribuyan en el manejo de las problemáticas socioambientales derivadas de la negociación de bonos de carbono.

En este marco entran a consideración la Resolución 2035 del 26 de octubre de 2018 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible que establece la implementación de los Centros Regionales de Diálogo Ambiental (CRDA) y realiza un llamado a las instituciones del Sistema Nacional Ambiental (SINA), y en especial a los Institutos de Investigación Ambiental a apoyar en la promoción del diálogo ambiental para prevenir y transformar las tensiones y conflictos socioambientales, brindando el conocimiento y la información técnica y científica requerida en materia ambiental para tales propósitos, (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, 2018). Por su parte la *Estrategia Integral de Control a la Deforestación y Gestión de los Bosques, Bosques Territorios de Vida* propone “consolidar la gobernanza territorial de los grupos étnicos, comunidades campesinas y rurales, y fortalecer la conciencia ciudadana, a través de la gestión de información y conocimiento para consolidar una cultura de corresponsabilidad para el cuidado y aprovechamiento





sostenible de los bosques” (MADS et al., 2018, p. 25). En el marco de esta política, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, busca orientar el desarrollo políticas públicas en materia forestal mediante un proceso que promueva la gestión y el aprovechamiento coordinado los recursos naturales, con el fin de maximizar el bienestar social y económico de manera equitativa sin comprometer la sostenibilidad de los ecosistemas vitales.

Estas temáticas se han abordado en la Mesa Regional Amazónica en donde la aplicación de salvaguardas para REDD+ y la implementación del Sistema Nacional de Salvaguardas representan uno de los asuntos más importantes. Sin embargo, los mecanismos de monitoreo vigentes no logran abordar las dinámicas generadas por los Py REDD+, porque son rápidamente cambiantes por cuenta del ingreso de recursos por compensaciones posteriores a 2018 y la perspectiva preventiva que se asume con base en las preocupaciones manifiestas por las comunidades.

Para el logro de estos fines, la gobernanza forestal es un elemento fundamental, ya que reconoce el rol y la importancia de los actores presentes en los territorios y promueve acciones orientadas al fortalecimiento de sus capacidades e incentiva procesos para la participación, a partir de la comunicación efectiva. Los bosques amazónicos son fundamentales en la mitigación del cambio climático a nivel global, su creciente deterioro en términos de calidad y cantidad requiere análisis de las causas que vienen afectando su sostenibilidad con el objeto de adoptar las medidas requeridas para orientar su uso y manejo sostenible, lo que implica la creación de instrumentos para el manejo de los diferentes conflictos que surgen en los territorios. Así mismo, es renovar la forma y disposición para el diálogo entre los actores, mediante el desarrollo de herramientas para construir una visión conjunta sobre el territorio, que busque la consecución de acuerdos democráticos y sostenibles en el tiempo, para que entre quienes hagan parte de estos procesos se construyan relaciones en las que prime la confianza y la búsqueda de soluciones concertadas.

En este marco, se recomienda construir Agendas Intersectoriales de Diálogo Ambiental (AIDA) en los departamentos de Amazonas, Caquetá, Guaviare, Guainía, Putumayo y Vaupés con las organizaciones indígenas, entidades del Estado, ONG y empresas privadas del mercado voluntario (empresas implementadoras, programas de certificación y empresas auditoras) de carbono para la construcción de propuestas incluyentes que atiendan a las problemáticas emergentes y contribuyan a la prevención de conflictos socioambientales. De esta manera, se propician escenarios para el fortalecimiento de capacidades y la apropiación social del conocimiento, así como la coordinación intersectorial para el seguimiento y monitoreo de las Salvaguardas para REDD+ en territorios indígenas de la Amazonia.





La elaboración de AIDA posibilitará el diálogo intersectorial, para propiciar el intercambio de información técnica, científica y jurídica con lenguajes accesibles y adaptados a las realidades de los territorios. Generando mesas de trabajo dónde se evidencie la capacidad del Estado para monitorear y verificar los proyectos REDD+, así como asesorar a las comunidades indígenas organizadas en resguardos, cabildos y AATIs para iniciar proyectos o acompañar proyectos ya en ejecución.

De esta manera, se establecerán agendas participativas para la prevención de conflictos socioambientales y procesos de evaluación de los impactos de REDD+ en los resguardos indígenas y AATI de la Amazonia, desde los marcos que ofrecen la adaptación de las Salvaguardas de Cancún en el contexto nacional. Esto permite fortalecer esquemas de gobernanza ambiental orientados a la implementación del mecanismo REDD+ en la Amazonia colombiana. La implementación de las Agendas Intersectoriales de Diálogo Ambiental debe involucrar al menos seis procesos interconectados, a saber:

- Sensibilización, divulgación y diagnóstico inicial de la problemática, impactos o conflictos
- Definición de actores involucrados
- Diálogos para la identificación de problemas y posibles soluciones
- Diálogos para definición de acciones, acuerdos y compromisos
- Diálogos para suscripción de las propuestas con los diferentes actores

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

De acuerdo a la documentación revisada, los Py REDD+ promueven la construcción de un nuevo modelo de gobernanza forestal en donde los actores privados en sociedad con los pueblos indígenas de la Amazonia, se constituyen como actores con una alta capacidad de dirección. Sin embargo, los Py REDD+ despiertan numerosas dudas sobre los mecanismos y los cambios que se derivan de los programas propuestos, porque requieren una coordinación interinstitucional e intersectorial que trasciende los alcances de una empresa implementadora de un Py REDD+. Adicionalmente, los vacíos de información y regulación sobre las Salvaguardas, generan la preocupación e insumos para generar conflictos socioambientales. Por ello se recomienda generar una gobernanza territorial inclusiva para la planificación y gestión multiactor de las dinámicas territoriales, ya sean: espacios de coordinación intersectoriales locales (sector público, sector privado y sociedad civil organizada) para la correcta implementación de los Py REDD+, el seguimiento de la aplicación de las Salvaguardas y la protección de los medios de vida de las comunidades.





Como se registró en la Tabla 4 del apartado 2.2, este documento se basó en el análisis de 33 Py REDD+, de los cuales 26 fueron caracterizados, en términos de área que cubren, comunidades y resguardos vinculados, así como el porcentaje del área disponible de los resguardos de la Amazonia. De este grupo de 26 proyectos se caracterizó que cubren un área de 16'966.254 ha, de las cuales 45.075 ha pertenecen a un (1) proyecto que se desarrolla con familias campesinas en del área de la Amazonia del municipio de Vistahermosa y de las cuales 1'028.080 ha son área de jurisdicción entre PNN y resguardos indígenas. De este grupo de proyectos sobresale el que es desarrollado con familias campesinas se adscriben individualmente a través de contratos firmados entre Allcot con dos asociaciones productivas del municipio de Vistahermosa (AGROCAVIS y ASOPROGÜEJAR). Este proyecto es el de menor extensión del grupo de 22 caracterizados, tan solo equivale a 0,2%; sin embargo, si analizamos el proyecto a nivel municipal como se hizo en el apartado 3.6.6 se puede observar que cubre el 29,04% del área municipal dentro del bioma amazónico disponible para desarrollar Py REDD+. Lo cual lo ubica como uno de los principales actores en la gobernanza de un municipio que colinda con PNN, está dentro del arco de deforestación del noroccidente amazónico y tiene restricciones por presencia de grupos armados. De esta manera, las acciones u omisiones y niveles de trabajo mancomunado entre Allcot con las familias campesinas dentro del proyecto, tienen un impacto directo en la gobernanza forestal, e incluso pueden llegar a tener más presencia, monitoreo y/o legitimidad que las autoridades municipales, departamentales y ambientales.

En este sentido, el análisis de los Py REDD+ no puede valorarse desde su extensión territorial, el ejemplo del proyecto de Allcot en Vistahermosa demuestra que debe haber un análisis multiescalar, que debe establecer la relación del bioma amazónico con las dinámicas locales que pueden ser a nivel municipal y veredal o, a nivel de resguardos como en los 21 proyectos restantes.

En cuanto a los 25 proyectos que se desarrollan con pueblos indígenas, se observó que 16³⁵ empresas financiadoras e implementadoras, potencialmente cubren un área de 16'921.179 ha en resguardos indígenas, de las cuales 991.916 ha tienen una jurisdicción compartida con PNN y Reservas Naturales y 36.164 ha son exclusivas del PNN Río Puré, esto equivale al 32,3% de la superficie de la Amazonia. Por otra parte, 15'945.799 ha corresponden exclusivamente al área de proyectos REDD+ en resguardos indígenas sin jurisdicción compartida, cifra que equivale al 66% del área disponible en resguardos para desarrollar proyectos REDD+ sin contar jurisdicción de PNN. Por otra parte, estos proyectos integran 29

³⁵ De las cuales 6 empresas se asociaron exclusivamente con resguardos o AATI indígenas, mientras 10 empresas se vincularon con los resguardos o AATIs a través de 4 sociedades privadas.





AATI, 49 resguardos y 232³⁶ comunidades dentro de resguardos que en su mayor proporción están localizados en los departamentos de Vaupés, Amazonas, Vichada y Guainía (Tabla 12).

Ahora bien, el conjunto de 25 Py REDD+ desarrollados en resguardos indígenas, tienen en común estar localizados en lugares de difícil acceso, por lo cual aquellos resguardos que están conectados con la infraestructura vial y están próximos al piedemonte amazónico en los departamentos de Caquetá y Putumayo (los más numerosos y de menor extensión) no han sido priorizados en el mercado voluntario de carbono. Priorizar los resguardos de difícil acceso obedece a dos razones en especial. En primer lugar, porque son resguardos con grandes extensiones que como en el caso del Predio Putumayo y Gran Vaupés pueden superar 4 millones de hectáreas. En segundo lugar, porque sus condiciones de difícil acceso terrestre, reduce las prácticas de deforestación, degradación y praderización de los bosques, por lo cual se puede garantizar la emisión de créditos de carbono.

Tabla 12 Número de actores en los 26 proyectos REDD+ caracterizados en resguardos indígenas

	Biofix *	South Pole	Carbo Sostenible*	Masbosques	Otras	Total
Empresas o firmas asociadas	1	1	5	2	7	16
AATI	1	10	2	10	6	29
Comunidades dentro de resguardos	20	75	16	84	37*	232**
Proyectos	3	3	5	7	7	25
Resguardos	8	3	11	11	18	49***
***Esta cifra se obtiene al restar el valor de 56 sustrayendo 7 por la doble contabilidad de los 6 resguardos que tienen más de un proyecto: Predio Putumayo (2) Gran Vaupés (3), Bajo y Inírida y Río Negro (2), Tonina Sejal (2), Vuelta del Alivio (2), Cuenca Media y alta de Río Inírida (2).						
** Esta cifra puede variar restando las comunidades dentro de resguardos que están en más de un proyecto, así como si se incluyen las comunidades que hacen parte de AATI que no se señalan en los PDD						
*La información disponible no distingue comunidades dentro de resguardos						

Lo anterior se puede comprender a través de la relación de la localización de Py REDD+ con las áreas de intervención o transformación antrópica de las coberturas naturales que ha desarrollado el Sinchi. Como se puede observar en la siguiente imagen (Mapa 10), que cruza la información de paisaje agropecuario del año 2020 con la identificación de resguardos con/sin Py REDD+, se puede apreciar que la mayoría de proyectos están distantes del paisaje agropecuario, que es la zona donde en mayor medida se concentra la apropiación de baldíos y la ganadería extensiva, que son, los principales motores de la deforestación en la Amazonia (FCDS Y CCAP, 2023). Del conjunto de proyectos identificados durante la

³⁶ No obstante, esta cifra puede aumentar, en razón que algunos proyectos no señalan las comunidades que pertenecen a los resguardos o AATI.





investigación se observó que las siguientes iniciativas se están desarrollando en el área de influencia de la frontera agropecuaria:

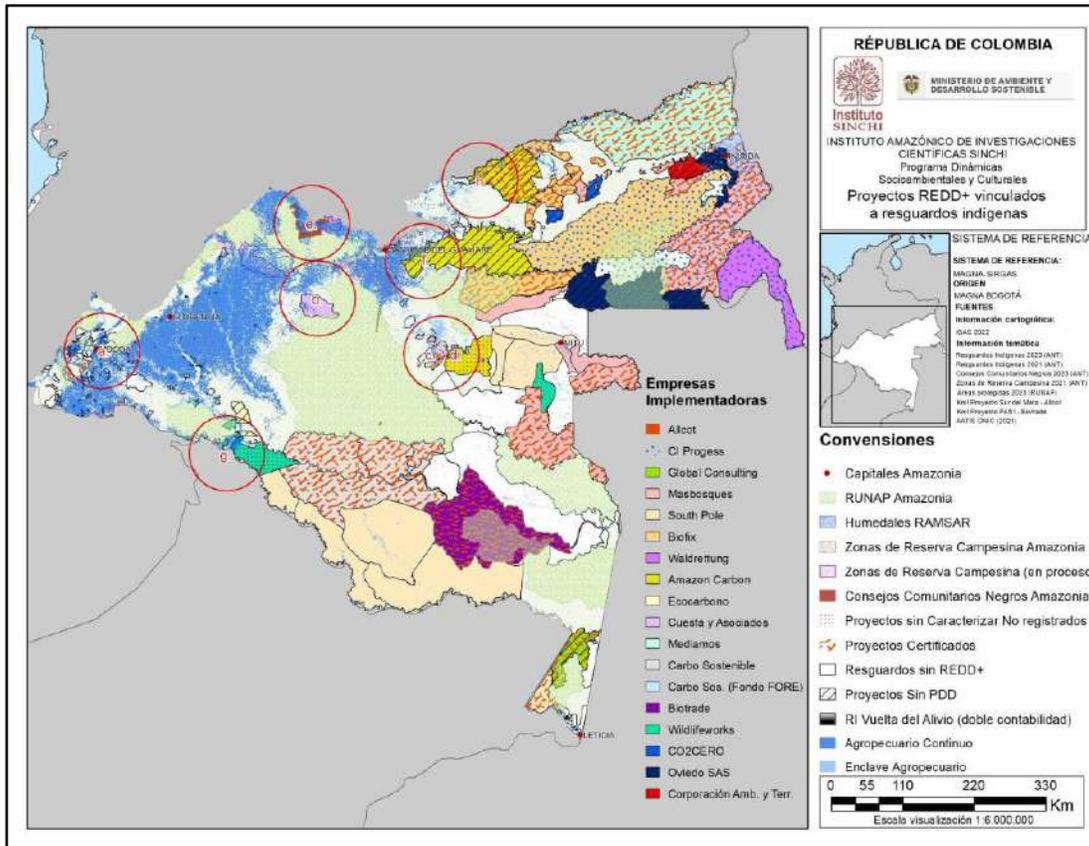
- a) en el piedemonte del Putumayo del proyecto Putumayo REDD+ de Carbo Sostenible como operador del Fondo FORE, en los resguardos: Alto Orito, Simorna e Inga de San Andrés.
- b) el proyecto Yaguara en el resguardo Llanos del Yarí Yaguara II de Carbo Consulting y Cuesta & Asociados,
- c) el proyecto Dabucury REDD+ desarrollado por Carbo Sostenible en el municipio de Miraflores entre los PNN Nukak y Chiribiquete que están dentro del área de influencia del enclave agropecuario,
- d) el proyecto Jocū Bucūrō Apūrō desarrollado por Masbosques con ASATRIMIG en el municipio de Miraflores en los resguardos de Miraflores Centro, Vuelta del Alivio y Resguardo Puerto Viejo-Puerto Esperanza que están dentro del área de influencia del enclave agropecuario
- e) el proyecto en el Sur del Meta desarrollado por Allcot con comunidades campesinas,
- f) el proyecto Deiyiabena Nukak Baka en el resguardo Nukak de Amazon Carbon,
- g) el proyecto Huitora en la cuenca del río Putumayo en el departamento del Caquetá, municipio de Solano en los resguardos huitoto: Huitora, El Quince, Aguas Negras, Coropoya e Ismuina. Así como la porción noroccidental del resguardo Predio Putumayo en la jurisdicción de ACILAPP, del proyecto en proceso de negociación con Wildlifeworks
- h) en menor intensidad, el proyecto Peliwaisi REDD+ Unuma en el resguardo Alto Unuma de Amazon Carbon

En este sentido, son proyectos que pueden ser parte de un ejercicio de monitoreo y seguimiento para evaluar el impacto de los proyectos REDD+ en áreas de frontera agropecuaria continua y de enclave en terrenos de propiedad indígena y campesina.





Mapa 10 Relación de proyectos REDD+ con el paisaje agropecuario caracterizado por el SINCHI del 2020



Como se ha argumentado, la mayoría de área de Py REDD+ es distante de las áreas transformadas por la intervención antrópica, de hecho, sin contar los resguardos vinculados a los 26 proyectos caracterizados y siete (7) identificados, se puede observar que en la región amazónica tan solo quedan cinco (5) resguardos indígenas de la Amazonia con una extensión de más de 50.000 ha sin iniciativas REDD+³⁷. Al respecto, cabe mencionar que tan solo 6 de los proyectos se desarrollan en resguardos de menos de 50.000 ha, estos resguardos de, por ejemplo, 680 ha, se han agrupado con otro conjunto de resguardos para cubrir más de 50.000 ha, tal como ocurre con la iniciativa Jocū Bucūrō Apūrō, proyecto de menor extensión y que cubre 51.646 ha. Como muchos de los resguardos de mayor extensión están comprometidos, se puede observar que en el futuro cercano se elaborarán iniciativas que agrupen resguardos de menos de 50.000 ha, en un mismo proyecto. Esta forma de incluir los resguardos puede acarrear tensiones y conflictos

³⁷ Los resguardos de a) UITIBOC, b) Laguna Niñal Cocoy y Loma Baja y Loma Alta Caño Guariben, c) La Victoria d) Villa Catalina de Puerto Rosario y e) Puerto Córdoba.





al agrupar resguardos con culturas diferentes y que no necesariamente son contiguos, tal como ocurre con el proyecto Awakadaa Matsiadali.

Por otra parte, el panorama presentado permite cuestionar la eficacia de los Py REDD+ en los procesos de deforestación y degradación de los bosques, más aún, cuando entre 2002 y 2020, en la Amazonia indígena se han perdido 253.988 hectáreas de bosques, es decir, el 1% de la superficie de los resguardos (Sinchi: 2022). Por ejemplo, en el Gran Resguardo del Vaupés, la pérdida de bosque entre 2002-2020 ha sido de 43.016 ha que equivale al 1,09% de la superficie del resguardo (Sinchi: 2022).

En esta medida, los Py REDD+ que están en la porción oriental y sur de la Amazonia, no tienen un impacto profundo con la deforestación y degradación a nivel regional³⁸, por ello surgen dudas sobre los intereses de desarrollar iniciativas REDD+ en resguardos que no tienen una pérdida de bosque mayor del 1%. De hecho, como se ha mencionado, la selva ha comenzado a monetizarse y transformar su valor. Las consecuencias pueden incluir desde la disminución de prácticas propias como el desarrollo de *chagras*, para justificar la eficacia de un proyecto REDD+ en resguardos como el Gran Vaupés y con ellos transformar una práctica que garantiza la reproducción cultural y el equilibrio socioecológico de las comunidades indígenas con las entidades no humanas como se ha cuantificado en los últimos 20 años.

Además, es necesario cuestionar las metodologías que se están usando, para delimitar el área de referencia, que sirve para cuantificar los beneficios de un Py REDD+ alrededor de la deforestación y degradación. Algunos proyectos usan como referencia el bioma amazónico, otros usan escalas menores que pueden integrar capitales departamentales conectadas a la infraestructura nacional con áreas no municipalizadas aisladas de la misma. Esto ha generado en algunos proyectos áreas de referencia de dudosa elaboración que exacerban los riesgos de las subregiones distantes de la infraestructura vial en relación a las tasas de deforestación (FCDS y CCAP, 2023; CMW, 2021). En este sentido, las metodologías para delimitar las áreas de referencia han sido flexibles y los resultados en la práctica han homogeneizado realidades tan disímiles entre, por ejemplo, resguardos ubicados en zona de conectividad vial (Guaviare, Meta, Putumayo y Caquetá) y resguardos aislados de la infraestructura vial (Amazonas, Vaupés y Guainía); “Es decir que un proyecto que presenta altas tasas de deforestación puede analizar y proyectar los datos de deforestación de la misma

³⁸ Esta conclusión también fue presentada en el reporte de FCDS y CCAP (2023)





manera que un proyecto con deforestación histórica cercana a cero” (FCDS y CCAP, 2023, p. 15).

En el documento se evidenció que hay empresas implementadoras que participan en la gestión de millones de hectáreas, por ejemplo, South Pole a través de tres proyectos participa en la gobernanza forestal de 4'806.513^{ha} lo cual equivale al 20% del total del área disponible en resguardos indígenas para desarrollar Py REDD+. Adicionalmente, se señaló como el conjunto de proyectos y empresas implementadoras, han creado fisuras en las formas de gobernanza forestal propias de las comunidades indígenas, hecho que se observa con mayor intensidad en el Gran Resguardo del Vaupés, Predio Putumayo y el departamento del Guainía, en donde la unidad del resguardo y sus representantes legales se han fragmentado por la inclusión de proyectos que cubren porciones que no están rigurosamente delimitadas.

Sobre este aspecto, es pertinente señalar que la AATI como forma autónoma de organización indígena, se está instrumentalizando para dividir los grandes resguardos de la Amazonia. Las divisiones, tensiones y conflictos se intensifican por la ausencia de una cartografía oficial del área que cubre el conjunto de AATIs en resguardos como el Gran Vaupés y Predio Putumayo. En este aspecto, se ha identificado que el uso de polígonos que vinculan una AATI con un área que puede superar las 500.000 ha, no está acompañado de un ejercicio cartográfico juicioso y participativo; por esta razón, es necesario el inicio de un proceso participativo de delimitación oficial u Ordenamiento Territorial dentro de los resguardos que están divididos en AATIs.

Además, los efectos del decreto 632 de 2018 y la constitución de 19 Consejos Indígenas que reemplazan la injerencia de las AATIs en las áreas no municipalizadas de Amazonas, Guainía y Vaupés, complica el escenario, las dinámicas de poder y vocería en el mercado voluntario. Ya que el cambio de AATI a Consejo Indígena y la vinculación de la AATI en una iniciativa REDD+, ya ha generado problemas internos en el resguardo del Gran Vaupés. Esto es un conflicto latente en los demás Consejos Indígenas que desarrollaron acuerdos de mandato con empresas implementadoras antes de constituirse como tal, es decir, cuando eran AATIs.

Igualmente, es necesario establecer los niveles de relación, autoridad y autonomía en aquellos resguardos independientes que están agrupados en una misma AATI. Los Py REDD+ podrían contribuir con esta labor, sin embargo, deberían desarrollar escenarios acordes con las dinámicas locales que cuenten con acompañamientos de autoridades ambientales, étnicas, organizaciones indígenas regionales e incluir los conocimientos propios de los pueblos indígenas como sus





prácticas y formas de relación con las entidades no humanas. Asimismo, los documentos o *anexos* que incluyen dicha información deberían ser de libre consulta, así como manifestar las fuentes y formas precisas de cómo se construyeron dichos polígonos.

Si el interés de las empresas implementadoras y organizaciones indígenas es construir los proyectos desde los niveles inferiores de organización para justificar la modalidad de negociación directamente con una AATI o ahora Consejo Indígena. Es necesario que los procesos no se restrinjan a la consulta o aprobación de los integrantes de estas instancias, proyectos con periodos extensos que pueden llegar hasta los 100 años, necesitan que las instancias de negociación acudan a la figura de asamblea de resguardo para integrar a los representantes de comunidades, o aquellos sectores y asentamiento de resguardos que no están organizados en AATI o Consejo Indígena. En este sentido, debe construirse un modelo a manera de ensamblaje de los procesos de organización indígena local y regional, en el cual, la selección de una forma de organización no sea excluyente de otra.

Lo anterior, aumentaría el proceso de consulta y negociación, así como vehicular el monitoreo, delimitación precisa de las áreas y generar dinámicas de apropiación del conocimiento. De esta manera, se garantizaría la legitimidad de una iniciativa REDD+, así como la adaptación nacional de las Salvaguardas de Cancún, en especial: a) el reconocimiento de las estructuras de gobernanza forestal, b) el control y vigilancia forestal para evitar el desplazamiento de emisiones, c) transparencia y acceso a la información, d) rendición de cuentas, e) fortalecimiento de capacidades, f) consentimiento libre e informado, g) respeto del conocimiento tradicional y h) la distribución de los beneficios.

Por otra parte, es necesario manifestar que en los resguardos indígenas donde se desarrollan Py REDD+, existe una sinergia de iniciativas de diferentes entidades que contribuyen con la gobernanza forestal. Sin embargo, los Py REDD+ han ubicado a los resguardos indígenas como entidades aisladas de un contexto de gobernanza, en el que participan en diferentes grados autoridades municipales, departamentales, ambientales y organizaciones indígenas locales, municipales, departamentales y regionales. Esta manera de abordar los resguardos y los procesos locales de gobernanza forestal, ha ocultado que el periodo de tres años, durante el proceso de validación, verificación y certificación de créditos de carbono, se realizan en los resguardos actividades por parte de entidades públicas, que contribuyen al fortalecimiento comunitario y gobernanza forestal. De esta manera, al ocultar las labores de otras entidades, los Py REDD+ y las empresas implementadoras están asimilando y monetizando, actividades que no hacen parte de REDD+. En este sentido, un Py REDD+ debería cualificar y cuantificar las acciones venidas de diferentes actores y entablar su contribución, con el fin de





distinguir las actividades propias y precisas que nacen del proyecto. De esta manera, se garantiza la adaptación nacional de las Salvaguardas en cuanto *la planificación territorial* en la gobernanza forestal y, los bonos emitidos gozarían de legitimidad y eficiencia al ser cuantificados por las actividades exclusivas de REDD+.

Las tensiones, conflictos y solidaridades que surgen sobre el mercado voluntario de bonos de carbono y los Py REDD+, suscitan que los procesos de consulta previa, libre e informada que se han realizado, no han sido mecanismos para dialogar y negociar en igualdad de términos los aspectos fundamentales de la gobernanza forestal y el fortalecimiento de los procesos organizativos indígenas. De hecho, los Py REDD+ han visto como principal eje: la monetización de las selvas y territorios étnicos, en un escenario de especulación financiera.

Ahora bien, las tensiones y conflictos, son hechos vigentes que no se han valorado, evaluado e investigado, en la medida que existen Py REDD+ con venta de créditos de carbono e inversión en los resguardos, es necesario acompañar dichos proyectos y entablar escenarios para evaluar el desempeño de las empresas implementadoras, los programas certificadores y las comunidades indígenas.

Hasta ahora, las utilidades e inversiones en el marco de Py REDD+ se han desarrollado como un acuerdo entre privados sin información precisa para ser evaluada. Este mecanismo resulta atractivo para los y las líderes indígenas, porque la intermediación de las entidades territoriales para el desembolso de las transferencias del Sistema General de Participación, es visto como un proceso engorroso que limita la autonomía indígena. Las facilidades y expectativas que generan las utilidades de REDD+, sin intermediación de entidades territoriales, ha sido una oportunidad. Sin embargo, se han desarrollado divisiones dentro de los resguardos que indican la necesidad de acompañar dichos procesos, además la selva ha adquirido un valor monetario que puede sobreponerse a las valoraciones culturales de cada uno de los pueblos indígenas.

Por ejemplo, el Py REDD+ Makaro Apro desarrollado con Masbosques, tiene certificado de emisión de bonos de un valor de 300.439 tCO_{2e} correspondiente a la verificación de los años 2018, 2019 y 2021. En el mercado, cada tCO_{2e} tiene un valor promedio de 16.475 pesos (ASOCARBONO, 2022) entre los años 2017 hasta julio de 2022. No obstante, dicha cifra debe reducirse al valor que corresponde a los costos de los programas de certificación, quienes se encargan de validar y contratar una empresa verificadora o auditora, además de cuantificar los créditos de carbono. A través de un ejercicio ilustrativo, si cada tCO_{2e} se valora por \$10.000, el proyecto Makaro Apro tiene utilidades de \$3'004'390.000. Si a esta cifra le descontamos un 20% por gastos operativos (como actividades de empresas intermediarias, visitas





de campo de empresas auditoras, gastos de concertación y asambleas) arroja \$2'403'512.000 pesos y si la dividimos en dos en un hipotético escenario de negociación entre la comunidad y la empresa implementadora de 50/50 da un valor de \$1'201'756.000 pesos. Como las utilidades son cada tres años, esta cifra se divide en tres, da un valor anual de \$400'585.333 pesos que se divide en ocho comunidades que hacen parte de AATICAM, por lo cual cada comunidad recibiría \$50'073.166 de pesos al año.

Por otra parte, según documentación que entregó Masbosques al Juez 26 penal del circuito con función de conocimiento de Bogotá (Masbosques, 2022), el proyecto *Baka Rokarire ~ia tir+~dito* que incluye a la AATI ACAIPI y cinco comunidades del municipio de Taraira generó 1.307.794 créditos de carbono correspondiente a los años 2018, 2019 y 2020 según la certificadora Ecoregistry³⁹. El cambio de los créditos a la moneda local que correspondió para la distribución de las comunidades vinculadas fue de \$15'293'633.417, de las cuales \$3'641'341.290 fueron ejecutados por cinco comunidades de Taraira y el 70,3% de \$6'854'289.480 fue ejecutado hasta el mes de octubre por 10 comunidades que hacen parte de la parte alta de la cuenca del río Pirá Paraná de ACAIPI dentro del Resguardo del Gran Vaupés (Masbosques, 2022).

Si comparamos los ingresos ilustrativos del proyecto con un valor de cada tCO₂ en \$10.000, de un proyecto que cubre el 5% del área del resguardo del Gran Vaupés y una de las AATIs con menor número de comunidades. Así como los ingresos del proyecto de *Baka Rokarire ~ia tir+~dito* con los recursos que recibió todo el Resguardo del Gran Vaupés del Sistema General de Participación, 4'300.168.159 pesos (Sinchi, 2022) que incluye 16 AATIs y más de 150 comunidades. Se observa que los proyectos REDD+ son atractivos no solo por las facilidades de inversión sin intermediación de autoridades territoriales y luego entre las 16 AATI, sino porque incluso pueden ser recursos que superen lo que recibe una AATI y cada comunidad del Sistema General de Participación.

De esta manera, es necesario que el Estado y las organizaciones indígenas regionales de la Amazonia, sean garantes de los procesos de negociación entre comunidades indígenas, resguardos y AATI con las empresas implementadoras, así como de los procesos de validación, verificación y auditoría. Uno de los mecanismos de interlocución de los pueblos étnicos que ha elaborado escenarios en igualdad de condiciones entre actores privados y comunidades indígenas, es la consulta previa, en este sentido, los proyectos REDD+ no deben limitarse a un consentimiento, sino

³⁹ Estas cifras de créditos de carbono están disponibles en la plataforma en el siguiente link: <https://www.ecoregistry.io/projects/53>





que deben proveer de un escenario de reflexión, que debe ser diverso y flexible desde cada una de las perspectivas de los pueblos indígenas de la Amazonia.

Es importante señalar que la metodología que se abordó en la presente investigación no aborda todas las dimensiones importantes de la gobernanza ambiental. Para realizar una evaluación exhaustiva de la gobernanza, también sería necesario analizar las reglas, las políticas, los acuerdos tanto como las prácticas y acciones puntuales para proporcionar una comprensión profunda de los efectos locales de los cambios en la articulación de los actores en la gobernanza forestal. De tal suerte, se necesita más investigación sobre los fundamentos de las relaciones para cualificar la perspectiva sobre las relaciones entre actores a distintos niveles, y escalas geográficas y las implicaciones de esto.

Para finalizar, es importante resaltar que se trató de un estudio limitado, con participación limitada. Ampliar el número de talleres con los diferentes actores interesados o incidentes al mercado voluntario de carbono ayudaría a determinar el conjunto de intereses, conocimientos y prácticas que inciden en la gobernanza forestal de los resguardos indígenas de la Amazonia. En este sentido, se recomienda profundizar la investigación sobre las perspectivas de los actores campesinos (a nivel veredal y municipal) e indígenas (a nivel de comunidad, AATI, Consejo Indígena y resguardo) en los proyectos REDD+. En temas como las formas de negociación, los impactos de los proyectos en la organización interna de las comunidades, los impactos en la gobernanza forestal y obtener un conjunto de casos emblemáticos para profundizar sobre el rol de las autoridades públicas, los actores empresariales, las autoridades y bases indígenas.

Recomendaciones

Para la institucionalidad

1. Generar mayores claridades a nivel territorial frente a las oportunidades, amenazas, riesgos y beneficios en la implementación de proyectos REDD. Tiene que ver con la presencia oportuna de las instituciones. Es necesaria la articulación institucional para la generación de espacios de información a nivel territorial (SINCHI, Corporaciones, Gobernaciones, entes de control, entes territoriales PNN, MADS). También guarda relación con el apoyo directo a ejercicios de capacitación asociados a las iniciativas e intercambio de experiencias. Por parte de los desarrolladores se propone para el proceso de implementación de proyectos REDD+ con comunidades indígenas la necesidad de contar con reglas claras y las garantías por parte del ministerio de ambiente y los demás responsables en el proceso de implementación.

2. Desde los implementadores, que el Sistema Nacional de Salvaguardas (SNS) avance y exista información oportuna sobre su estado. A su vez, deben





promoverse espacios de información e intercambio de experiencias asociados a las salvaguardas sociales y ambientales de Cancún para REDD+.

3. Se propone fortalecer la articulación y trabajo interinstitucional para atender las inquietudes de los distintos actores asociados a la implementación de los proyectos REDD+. Las entidades del orden local y territorial propiciarán las buenas prácticas y el intercambio de experiencias. Se propone aprovechar el espacio generado por la MPCl para continuar con los diálogos y el desarrollo de esta agenda en el espacio autónomo.

4. Se recomienda que el Ministerio de Ambiente continúe con la actualización del visor geográfico del RENARE. Así mismo poner a disposición de los participantes la actualización de las herramientas y mecanismos que prevengan conflictos asociados a potenciales traslapes.

5. Se propone que la Procuraduría sirva de puente, en función preventiva, para el desarrollo de un espacio interinstitucional liderado por MADS para socializar y coordinar todo lo correspondiente a las competencias institucionales en lo que respecta a las salvaguardas sociales y ambientales en el marco de los proyectos REDD +.

6. Profundizar la investigación para cualificar las diferentes perspectivas, relaciones e impactos de los proyectos REDD+ en los resguardos indígenas

7. Acompañar y verificar los mecanismos e inversiones que realizan las comunidades indígenas y campesinas de los recursos REDD+

8. Realizar cartografías oficiales del área de incidencia de las AATI en los resguardos indígenas.

Para los implementadores, estructuradores y desarrolladores

1. Cualificar y cuantificar las acciones venidas de diferentes actores (públicos y privados) en los resguardos indígenas y predios campesinos, con el fin de distinguirlos de las actividades que nacen del proyecto REDD+.
2. Los acuerdos y proyectos REDD+ sean traducidos en lengua indígena y desarrollen procesos de consulta previa.
3. Se apliquen las salvaguardas en los ejercicios de socialización, diseño y formulación y se reporte claramente su cumplimiento.
4. La duración de los proyectos no se extienda más de un periodo de 9-10 años
5. Incluir en los diseños de proyectos -PDD- los polígonos del área del proyecto dentro de cada resguardo y relacionarlos con los polígonos oficiales de los resguardos indígenas.





6. Señalar de manera clara las fuentes y polígonos del área de cada una de las AATI donde se implementan las iniciativas. Así como señalar cómo fueron contruidos esos polígonos de cada AATI.
7. Instalar capacidades de logística y operación de proyectos REDD+ en las comunidades y resguardos indígenas para que ellas mismas sean las implementadoras en el mediano plazo
8. Los programas de certificación deben poner en conocimiento cuáles son sus canales para la notificación de los hechos evidenciados posterior a la verificación y los procedimientos para su atención.

Para los programas de certificación

1. Se recomienda que los programas de certificación pongan en conocimiento cuáles son sus canales para la notificación de los hechos evidenciados posterior a la verificación y los procedimientos para su atención.

2. Se recomienda que se diferencien las metodologías de certificación para evaluar las áreas de referencia en aquellos proyectos ubicados en zonas de conectividad vial con aquellos proyectos ubicados en áreas aisladas de la infraestructura terrestre de la Amazonia.

3. se recomienda que las metodologías de auditoría de las OVV deben pasar por un proceso de veeduría público

Para las comunidades

1. Se recomienda socializar de forma oportuna y clara la información recibida para el desarrollo de los proyectos con las bases en el territorio.

2. Se recomienda proyectar las iniciativas a futuro en términos de riesgos, restricciones y oportunidades colectivas.

3. Se recomienda que durante los procesos de renovación de personal en los cargos directivos del resguardo o AATI, los contratos y proyectos REDD+ sean un asunto interno de deliberación y reflexión.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Leyes, decretos y resoluciones

Ley 1753 de 2015, *Por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 "Todos por un nuevo país"*





Ley 1819 de 2016, *Por medio de la cual se adopta una reforma tributaria estructural, se fortalecen los mecanismos para la lucha contra la evasión y la elusión fiscal, y se dictan otras disposiciones*

Decreto 926 de 2017, *Reglamenta el impuesto nacional al carbono y el mecanismo de no causación del impuesto.*

Ley 1931 de 2018, *Por la cual se establecen directrices para la gestión del cambio climático*

Decreto 632 de 2018, *Por el cual se dictan las normas fiscales y demás necesarias para poner en funcionamiento los territorios indígenas ubicados en áreas no municipalizadas de los departamentos de Amazonas, Guainía y Vaupés*

Ley 2169 de del 2021, *Por medio de la cual se impulsa el desarrollo bajo en carbono del país mediante el establecimiento de metas y medidas mínimas en materia de carbono neutralidad y resiliencia climática y se dictan otras disposiciones*

Resolución 1447 de 2018, *Por el cual se reglamenta el sistema de monitoreo, reporte y verificación de las acciones de mitigación a nivel nacional de que trata el artículo 175 de la ley 1753 de 2015, y se dictan otras disposiciones*





Documentos técnicos de proyectos REDD+ en plataformas de certificación Ecoregistry, Biocarbon Registry y Verra (enlaces verificados 01/02/2023)

AENOR (2022). Informe de Validación y Verificación, Proyecto Putumayo REDD+. Madrid, España. https://app.biocarbonregistry.com/storage/PCR-CO-665/initiatives/BCR-CO-665-14-001/validation_report_file.pdf

ALLCOT AG and Carbono & Bosques (2020). PDD Conservation Project Redd+ Sur del Meta Bosques de Paz, Sustento de Vida: <https://registry.verra.org/app/projectDetail/VCS/2084>

Biofix Consultoría S.A.S (2022). PDD Proyecto JAJÖM CMARI REDD+. Enlace no disponible desde octubre de 2022 en la plataforma Ecoregistry

Biofix Consultoría S.A.S (2020). PDD KALIAWIRI REDD+: <https://biocarbonregistry.com/en/project/?id=13>

Biofix Consultoría S.A.S (2022). PDD Proyecto de Conservación YAAWI IIPANA REDD+: <https://www.ecoregistry.io/projects/102>

Biotrade (2022). PDD Proyecto REDD++ PANI: <https://registry.verra.org/app/projectDetail/CCB/3145>

Carbo Sostenible SAS & Terra Commodities (2021a). PDD CRIMA Predio Putumayo y Andoque de Aduche REDD+ Project. <https://registry.verra.org/app/projectDetail/VCS/2872>

Carbo Sostenible SAS & Terra Commodities (2021b). PDD REDD+ Dabucury. <https://biocarbonregistry.com/en/project/?id=19>

Carbo Sostenible SAS & Terra Commodities (2021c). PDD Proyecto Nuestro Aire de Vida “Kai KOMUYA JAG+Y+” REDD+ Puerto Zábalo y Los Monos: <https://biocarbonregistry.com/en/project/?id=31>

Carbo Sostenible SAS & Terra Commodities (2021d). PDD Aire de Vida “FIIVO JAAGAVA KOMUYA JAG+Y+” Monochoa REDD+. <https://biocarbonregistry.com/en/project/?id=24>

CB CARBONCONSULTING S.A.S (2020). PDD Yaguara II Llanos del Yarí: <https://registry.verra.org/app/projectDetail/VCS/2262>

Compensation International Progress S.A. – Ciprogress Greenlife – (2018). PDD Conservación de los Ecosistemas y el Almacén de Carbono Región de Transición Guayano Amazónica ‘Flor de Inírida’: <https://registry.verra.org/app/projectDetail/VCS/1821>





Corporación Para el Manejo Sostenible de los Bosques -Masbosques- (2021a). PDD BAKA ROKARIRE ~IA TIR+~DITO:

<https://www.ecoregistry.io/projects/53>

Corporación Para el Manejo Sostenible de los Bosques -Masbosques- (2021b). PDD Makaro Ap+ro: <https://www.ecoregistry.io/projects/52>

Corporación Para el Manejo Sostenible de los Bosques -Masbosques- (2022a). PDD Awakadaa Matsiadali. <https://www.ecoregistry.io/projects/55>

Corporación Para el Manejo Sostenible de los Bosques -Masbosques- (2022b). PDD Jocū Bucūrō Apūrō: <https://www.ecoregistry.io/projects/56>

Corporación Para el Manejo Sostenible de los Bosques -Masbosques- (2022c). PDD PITUGUCAJUDE: <https://www.ecoregistry.io/projects/100>

Corporación Para el Manejo Sostenible de los Bosques -Masbosques- (2022d). PDD Cavadacavϣ Coreivϣ Jocϣ Bucuro Rē, Ńϣjē Ńecuvā Aiye Baquepe: <https://www.ecoregistry.io/projects/118>

MEDIAMOS F&M S.A.S (2017) PDD REDD+ Project Resguardo Indígena Unificado – Selva de Matavén (RIU- SM):

<https://registry.verra.org/app/projectDetail/VCS/1566>

Ruby Canyon Inc (2022a). *Informe de Validación y Verificación Baka Rokarire ~ia tir+~dito v1.2*. Aprobado por: Phillip Cunningham, Fecha de elaboración: 10 de febrero.

Ruby Canyon Inc (2022b). *Informe de Validación y Verificación Jocū Bucūrō Apūrō v1.0*. Aprobado por:

South Pole Carbon Asset Management S.A.S (2020). PDD *REDD Project Predio Putumayo*: <https://registry.verra.org/app/projectDetail/VCS/2297>

South Pole Carbon Asset Management S.A.S (2020). PDD REDD Project of The Indigenous Peoples of Vaupés Yutucu and Others:

<https://registry.verra.org/app/projectDetail/VCS/2251>

South Pole Carbon Asset Management S.A.S (2019). PDD Proyecto de Mitigación Forestal Resguardo Indígena Tikuna, Cocama y Yagua (TICOYA):

<https://biocarbonregistry.com/en/project/?id=9>

Waldrettung y Resguardo Indígena Bajo Río Guainía y Río Negro (2021). PDD Planeta Agradecido con el Resguardo Indígena Bajo Río Guainía y Río Negro: <https://www.ecoregistry.io/projects/64>





Documentos técnicos, de prensa y académicos

Abraham, B. M. (2021). Ideology and non-state climate action: Partnering and design of REDD+ projects. *International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics*. <https://doi.org/10.1007/s10784-021-09537-4>

Acosta, LE; Mendoza, D; De La Cruz, PE; Murcia, UG (2020). Indicadores de Bienestar Humano Indígena (IBHI). Primer reporte sobre el estado de los modos de vida y territorios de los pueblos indígenas del departamento de Amazonas. Colombia. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI.

Agencia Nacional de Tierras -ANT (2020). Archivo shapefile, resguardos indígenas de Colombia. 31 de agosto de 2020. https://data-agenciadetierras.opendata.arcgis.com/datasets/fc3fc9592dd8460faf2b7f0bad0f8b33_0/explore?location=4.104289%2C-72.744581%2C5.88

Agencia Nacional de Tierras -ANT (2022). Archivo shapefile, resguardos indígenas de Colombia. 21 de noviembre de 2022. https://data-agenciadetierras.opendata.arcgis.com/datasets/f84afb113d3b4512be65305fd09aa7ee_0/explore?location=2.781448%2C-72.201958%2C7.00

Aguilar-Støen, M. (2017). Better Safe than Sorry? Indigenous Peoples, Carbon Cowboys and the Governance of REDD in the Amazon. *Forum for Development Studies*, 44(1), 91-108. <https://doi.org/10.1080/08039410.2016.1276098>

Alusiola, R. A., Schilling, J., & Klär, P. (2021). Redd+ conflict: Understanding the pathways between forest projects and social conflict. *Forests*, 12(6). Scopus. <https://doi.org/10.3390/f12060748>

Angelsen, A., Brockhaus, M., Sunderlin, W. D., & Verchot, L. V. (2012). *Analysing REDD+: Challenges and choices*. CIFOR.

Angelsen, A., Martius, C., de Sy, V., Duchelle, A. E., Larson, A. M., & Thu Thuy, P. (2019). *REDD+: La transformación. Lecciones y nuevas direcciones*. CIFOR. <https://doi.org/10.17528/cifor/007045>

ASOCARBONO (2022). Intervención de Fransisco Ocampo Presidente de la Asociación Colombiana de Actores del Mercado de Carbono (3h:23min:00seg-3h:42min:14seg), en: *Día 1 # Carbonoton 2022 COLCX*. <https://www.youtube.com/watch?v=-0-uNte0FL4&t=13476s>

Blackman, A., & Veit, P. (2018). Titled Amazon Indigenous Communities Cut Forest Carbon Emissions. *Ecological Economics*, 153, 56-67. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2018.06.016>



Biofix Consultoría (2022). Comunicado oficial, Biofix es aliado de las comunidades étnicas en Colombia y rechaza acusaciones en contra de su buen nombre. Septiembre 19.

Boehm, S., & Dabhi, S. (2009). *Upsetting the Offset: The Political Economy of Carbon Markets* (S. Boehm & S. Dabhi, Eds.). MayFly Books. http://mayflybooks.org/?page_id=21

Böhm, S., Misoczky, M. C., & Moog, S. (2012). Greening Capitalism? A Marxist Critique of Carbon Markets. *Organization Studies*, 33(11), 1617-1638. <https://doi.org/10.1177/0170840612463326>

Camacho, A., Lara, I., & Guerrero, R. D. (2017). *Interpretación Nacional de las Salvaguardas Sociales y Ambientales para REDD+ en Colombia*. MADS, WWF-Colombia, ONU REDD Colombia.

Carbon Market Watch -CMW- (2021). *Las dos caras del verde: el uso de bonos forestales por aire caliente para evitar impuestos al carbono en Colombia*. https://carbonmarketwatch.org/wp-content/uploads/2021/06/Two-shades-of-green_ES_WEB.pdf

Centro Latinoamericano de Investigación Periodística, La Liga Contra el Silencio, & Mongabay Latam, Rutas del Conflicto. (2022a, mayo 19). *Colombia: Una empresa divide a los pueblos indígenas y compromete parte de la Amazonía por cien años* [Noticias ambientales]. Mongabay. Periodismo ambiental independiente en Latinoamérica. <https://es.mongabay.com/2022/05/empresa-divide-a-pueblos-indigenas-en-colombia-por-negocio-de-bonos-de-carbono/>

Centro Latinoamericano de Investigación Periodística, La Liga Contra el Silencio, & Mongabay Latam, Rutas del Conflicto. (2022b, mayo 26). *Indígenas negocian bonos de carbono en desventaja y sin respaldo estatal* [Noticias ambientales]. Mongabay. Periodismo ambiental independiente en Latinoamérica. <https://es.mongabay.com/2022/05/indigenas-negocian-bonos-de-carbono-en-desventaja-y-sin-respaldo-estatal-en-colombia/>

Centro Latinoamericano de Investigación Periodística, La Liga Contra el Silencio, & Mongabay Latam, Rutas del Conflicto, La Silla Vacía (2022c, octubre 26). *Territorio de los Jaguares de Yuruparí Dividido por Proyecto de Bonos de Carbono*. [Noticias ambientales], <https://www.elclip.org/bonos-carbono-yurupari/>

Centro Latinoamericano de Investigación Periodística, La Liga Contra el Silencio, & Mongabay Latam, Rutas del Conflicto, La Silla Vacía (2022d, noviembre 4). *Sin salvaguardas para los proyectos de carbono, no hay paraíso*. [Noticias ambientales], <https://www.elclip.org/salvaguardas-proyectos-carbono-colombia-indigenas/>



Centro Latinoamericano de Investigación Periodística, La Liga Contra el Silencio, & Mongabay Latam, Rutas del Conflicto, La Silla Vacía (2023, mayo 17) *Colombia: Corte Constitucional examinará por primera vez un conflicto por bonos de carbono* [Noticias ambientales], <https://es.mongabay.com/2023/05/colombia-corte-constitucional-examinara-por-primera-vez-un-conflicto-por-bonos-de-carbono/>

Centros Regionales de Diálogo Ambiental -CRDA- (2022a). *Producto 5: documento final que contenga los resultados de las reuniones y/o talleres y/o espacios participativos a nivel institucional, en torno a la caracterización de los actores asociados al conflicto socioambiental de interés priorizado en la zona de trabajo definida, que incluya las memorias de los talleres y/o espacios participativos realizados por el Centro Regional de Diálogo Ambiental como plataforma de participación regional, que incluya ayuda de memoria, listados de asistencia y registro fotográfico. Bogotá, 11 mayo.*

Centros Regionales de Diálogo Ambiental -CRDA- (2022b). Documento de memoria: Sesión de CRDA en el municipio de Leticia, Amazonas, 17 y 18 de mayo. Espacios exploratorios con entidades, acompañantes e implementadores/validadores.

Centros Regionales de Diálogo Ambiental -CRDA- (2022c). Sesión de CRDA en el municipio de Inírida, Guainía, 18 de noviembre.

CMNUCC (Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático)(2010). Informe de la Conferencia de las Partes sobre su 16° período de sesiones, celebrado en Cancún del 29 de noviembre al 10 de diciembre de 2010.

CMNUCC (Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático) (2013). Informe de la Conferencia de las Partes, en su decimotercero período de sesiones, celebrado en Doha del 27 de noviembre al 07 de diciembre de 2012, Enmienda. FCCC/CP/2012/7/Add.1.

CMNUCC (Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático) (2016). *Aggregate Effect of the Intended Nationally Determined Contributions: An Update* (FCCC/CP/2016/2), París.

Correa, P. (2011, octubre 12). *¿Avionada o negocio verde?* ELESPECTADOR.COM. <https://www.elespectador.com/actualidad/avionada-o-negocio-verde-article-305164/>

Corporación Para el Manejo Sostenible de los Bosques -Masbosques- (2022). *Respuesta a acción de tutela, Juez 26 penal del circuito con función de conocimiento, Bogotá.* <https://recursos.elclip.org/amazonia-en-riesgo/3.+Contestación+Masbosques.pdf>





Den Besten, J. W., Arts, B., & Verkooijen, P. (2014). The evolution of REDD+: An analysis of discursive-institutional dynamics. *Environmental Science and Policy*, 35, 40-48. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2013.03.009>

Escobar, D., & Hennegerger, B. (2011). *Guía didáctica REDD+ como un mecanismo de mitigación del cambio climático y su aplicabilidad desde una visión de los pueblos indígenas amazónicos de Colombia*. COICA, OPIAC.

FAO y FILAC. (2021). *Los pueblos indígenas y tribales y la gobernanza de los bosques—Una oportunidad para la acción climática en Latina América y el Caribe*. FAO. <https://doi.org/10.4060/cb2953es>

Fundación Conservación y Desarrollo Sostenible -FCDS- Y Center of Clean Air Policy -CCAP- (2023). Comportamiento de la deforestación en proyectos REDD+ EN Colombia. <https://fcds.org.co/proyectos-redd-de-colombia-al-tablero/>

Fundación Natura. (2017). *MVC Mecanismos de mitigación voluntaria de emisiones de GEI: Experiencias y lecciones aprendidas a partir del diseño, ejecución y seguimiento de un proyecto GEF / Gómez Charry, Roberto León*. Fundación Natura.

García, E., Suárez, P., Ome, A., Leguía, D., Camacho, A., Yepes, A., & Rodríguez, M. (2018). *Perspectiva del pueblo indígena frente a la deforestación y degradación del territorio: Un insumo para la construcción e implementación de Bosques Territorios de Vida—Estrategia Integral de Control a la Deforestación y Gestión de los Bosques*. Programa ONU-REDD.

Gallego, Juan Camilo (2021). *¿Cuánto vale un bosque? La fractura de una comunidad amazónica por el negocio del carbono verde*. Portal periodístico Mutante. https://www.mutante.org/contenidos/comunidad-amazonica-bosques-carbono?utm_source=redes&utm_medium=instagram&utm_campaign=reportaje+bonos+carbono

Gupta, J. (2012). Glocal forest and REDD+ governance: Win–win or lose–lose? *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 4(6), 620-627. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2012.09.014>

IPCC. (2021). *Climate change 2021: The physical science basis : Working Group I contribution to the sixth assessment report of the Intergovernmental Panel on climate change* (V. Masson-Delmotte, P. Zhai, A. Pirani, S. L. Connors, C. Péan, S. Berger, N. Caud, Y. Chen, L. Goldfarb, M. I. Gomis, M. Huang, K. Leitzell, E. Lonnoy, J. B. R. Mathews, T. K. Maycock, T. Waterfield, O. Yelekçi, R. Yu, & B. Zhou, Eds.; Intergovernmental Panel on Climate Change). Cambridge University Press.

https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg1/downloads/report/IPCC_AR6_WGI_Full_Report





.pdf

Lovera-Bilderbeek, S. (2019). *Agents, Assumptions and Motivations Behind REDD+*. Edward Elgar Publishing, Inc.
<https://www.elgaronline.com/view/9781788119122/9781788119122.xml>

Lang, C. (2009). Forests, Carbon Markets and Hot Air: Why the Carbon Stored in Forests Should not be Traded. En *Upsetting the Offset: The Political Economy of Carbon Markets* (pp. 214-229). MayFly Books. http://mayflybooks.org/?page_id=21

Larson, A. M., & Petkova, E. (2011). An Introduction to Forest Governance, People and REDD+ in Latin America: Obstacles and Opportunities. *Forests*, 2(1), 86-111. <https://doi.org/10.3390/f2010086>

Leach, M., & Scoones, I. (2015). *Carbon conflicts and forest landscapes in Africa*. <https://portals.iucn.org/library/node/45238>

Lovera-Bilderbeek, S. (2019). *Agents, Assumptions and Motivations Behind REDD+*. Edward Elgar Publishing, Inc.
<https://www.elgaronline.com/view/9781788119122/9781788119122.xml>

Luttrell, C., Loft, L., Gebara, M. F., Kweka, D., Brockhaus, M., Angelsen, A., & Sunderlin, W. D. (2013). Who should benefit from REDD+? Rationales and realities. *Ecology and Society*, 18(4). Scopus. <https://doi.org/10.5751/ES-05834-180452>

MADS, M. de A. y D. S., IDEAM, I. de H., Meteorología y Estudios Ambientales, ONU-REDD, FCPF - FONDO ACCIÓN, & GIZ. (2018). *Bosques Territorios de Vida. Estrategia Integral de control a la deforestación y Gestión de los Bosques*. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
<https://www.unredd.net/documents/un-redd-partner-countries-181/latin-america-the-caribbean-334/colombia-706/16790-bosques-territorios-de-vida-estrategia-integral-de-control-a-la-deforestacion-y-gestion-de-los-bosques.html?path=un-redd-partner-countries-181/latin-america-the-caribbean-334/colombia-706>

Media, Aquileo (2022). *Nueva burla de su empresa a nuestro resguardo*. Dirido a: Biofix Consultoría SAS, Ana Milena Plata gerente, de parte de: Aquileo Medina García Gobernador Cabildo del resguardo Cuanca Media y Alta del Río Inírida CMARI. Septiembre 15.

Mosquera, S., Tamayo, E., & Tapia, C. (2016). Territorios colectivos y biodiversidad. En *Biodiversidad 2015. Estado y Tendencias de la Biodiversidad Continental de Colombia*. Instituto Alexander Von Humboldt.
<http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2015/cap4/406/>

Petkova, E., Larson, A., & Pacheco, P. (2010). Forest Governance,





Decentralization and REDD+ in Latin America. *Forests*, 1(4), 250-254.
<https://doi.org/10.3390/f1040250>

Procuraduría General de la Nación (2022). *Memorando 03, De: Procurador delegado preventivo y de control de gestión 4: para asuntos étnicos, Asunto: Coordinación entre autoridades públicas para el funcionamiento de los territorios indígenas como entidades territoriales*. 16 de noviembre

SINCHI (2022). *Documento de trabajo*. Programa Misional: Dinámicas Socioambientales.

Sobrevila, C. (2008). *The Role of Indigenous Peoples in Biodiversity Conservation: The Natural but Often Forgotten Partners*. World Bank.
<https://www.iccaconsortium.org/index.php/2008/12/31/the-role-of-indigenous-peoples-in-biodiversity-conservation-the-natural-but-often-forgotten-partners/>

Schroeder, H. (2019). Bridging knowledge divides_ The case of indigenous ontologies of territoriality and REDD+. *Forest Policy and Economics*, 9

South Pole (2020). REDD Project Predio Putumayo.
<https://registry.verra.org/app/projectDetail/VCS/2297>

Thompson, M. C., Baruah, M., & Carr, E. R. (2011). Seeing REDD+ as a project of environmental governance. *Environmental Science and Policy*, 14(2), 100-110. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2010.11.006>

Ulloa, A (2013). "Controlando la naturaleza: ambientalismo transnacional y negociaciones locales en torno al cambio climático en territorios indígenas en Colombia", en: *Revista Iberoamericana* Vol. 13 No. 49. Pp. 117-133.



ANEXOS

Tabla área de superficies de resguardos indígenas de la Amazonia cubiertas por proyectos REDD+ según estándares de certificación

Implementador	Proyecto REDD+	Superficie de proyectos en Ha / % del total de superficie de resguardos de la Amazonia sin contar área de PNN			
South Pole	Pueblos indígenas resguardando la selva Putumayo REDD+	3'824.920 / 16%			
	Proyecto REDD de los pueblos indígenas del Vaupés YUTUCU y otros	850.062 / 3,55%			
	TICOYA	131.531 / 0,55%			
Carbo Sostenible, Terra Commodities, Viso y Yauto	Nuestro Aire de Vida "Kai KOMUYA JAG+Y+"	609.025 / 2,53%			
	Dabucury	81.000 / 0,33%			
	CRIMA Predio Putumayo y Andoque de Aduche	1'260.222 / 5,27%			
	FIIVO JAAGAVA KOMUYA JAG+Y+" Monochoa REDD+	353.583 / 1,47%			
Carbo Sostenible (FORE)	Putumayo REDD+	63.190 / 0,26%			
Ci Progress & Biomax	Flor del Inirida	1'815.704 / 7,5%			
Mediamos	Selva de matavén	1'150.212 / 4,78%			
Masbosques & Soluciones proambiente	PITUGUCAJUDE	345.747 / 1,43%			
	Jocū Bucūrō Apūrō	51.646 / 0,21%			
	Makaro Ap+ro	202.604 / 0,8%			
	Baka Rokarire -ia tir+--dito	81.343 Taraira	715.705 / 2,97%	2'675.050 / 11%	
		570.299 Gran Vaupés			
		Awakadaa Matsiadali			505.970 / 2,1%
	Cavadacavū Coreivū Jocū Būcūro Rē, Nūjē Necūvā Aiye Baquepe		282.318 / 1,17%		
	Awakadaa Jidudaa		571.059 / 2,37%		
Biofix	KALIAWIRI REDD+	358.065 / 1,48%			
	JAJÖM CMARI REDD+	147.226 / 0,6%			
	YAAWI IIPANA I	253.760 ***** / 1%			
	YAAWI IIPANA II	417.385 (proyecto en área de RNN Nukak)			
Waldrettung	Plantea agradecido Bajo Guainia y Negro I	465.247 / 1,93%			
	Plantea agradecido Bajo Guainia y Negro II	291.441 / 1,21%			
Biotrade	Proyecto REDD++ PANI	1'652.839 (610.695 incluyen área de PNN) / 2,53%			
Oviedo SAS	Guainia REDD+	667.943 / 2,77%			
Allcot	Sur del Meta	77.162	45.075	0,3%***	
			**	7,7%****	
Total de Ha en resguardos indígenas de la Amazonia			16'921.179 *****	66%	
***** Cifra sin incluir 1'028.080 ha de jurisdicción compartida entre resguardo indígena entre PNN y RNN de los proyectos: PANI y Yaawi iipana II					
**** Cifra sin incluir proyecto de implementador Allcot.					
**** Cifra obtenida del total de área de Zona de Reserva Campesina en la Amazonia					
*** Cifra en relación con el total de superficie de proyectos REDD+, ilustrativa para comparar el área según los proyectos en territorios indígenas.					
** Cifra de área en el bioma amazónico					
* Cifra provisional sin incluir un proyecto por falta de documentación					

Tabla de resguardos indígenas vinculado en proyectos 24 proyectos REDD+ desde las plataformas de certificación: Verra, Ecoresgistry, Biocarbon Registry y Colex

#	Resguardos	Proyectos por implementador	Área en HA*	En más de 1 proyectos REDD+	Proyecto REDD+ Caracterizado
1	Almidón La Ceiba	C.I. Progress / Oviedo SAS	32.378	si	si
2	Alto Unuma	Amazon Carbon	418840	no	no
3	Andoque de Aduche	Carbo sostenible (consorcio)	60.168	si	si
4	Arara, Bacati, Caruru y Lagos de Jamaicurú	Amazon Carbon	264800	no	no
5	Bachaco Buenavista	Masbosques	73.280	no	si
6	Aguas Negras	Ecocarboneo	17.645	no	no
7	Bajo Río Guainia y Negro	Waldrettung / C.I. Progress	759.698	si	si
8	Cali-Barranquillita	Biofix	56.646	no	si
9	Caranacoa Yuri Laguna Morocoto	C.I. Progress / Oviedo SAS	45.203	si	si
10	Carpintero Palomas	CO2CERO		no	no
11	Carrizal	Masbosques	9.870	no	si
12	Centro Miraflores	Masbosques	692	no	si
13	Chigüiro	CO2CERO		no	no
14	Chocón	Biofix	35.288	no	si
15	Coayare el Coco	C.I. Progress	11.392	no	si
16	Concordia	Biofix	90.755	no	si
17	Coropoya	Ecocarboneo	3.922	no	no
18	Cuenca Media y Alta de Río Inírida	Biofix / C.I. Progress	2.260.926	si	si
19	Cumara-Guamuco	Masbosques	31.940	no	si
20	Curare los Ingleses	Biotrade	212.320	no	si
21	El Quince	Ecocarboneo	1.256	no	no
22	Flores Sombrero	Biofix	20.317	no	si
23	Gran Vaupés	South Pole / Masbosques / Wildlifeworks	3.916.397	si	si

#	Resguardos	Proyectos por implementador	Área en HA*	En más de 1 proyectos REDD+	Proyecto REDD+ Caracterizado
24	Guaco Alto y Guaco Bajo	Biofix	49.752	no	si
25	Huitora	Ecocarbono	67.220	no	no
26	Ismuina	Ecocarbono	No disponible	no	no
27	Lagos del Dorado Lagos del Paso y Remanso	Carbo sostenible (consorcio)	43.980	no	si
28	Laguna Niñal, Cocuy, Loma Baja y Loma Alta del Caño Guariben	Corporación Territorio y Ambiente		no	no
29	Llanos del Yarí Yaguara II	Carbo Consulting	147.531	no	si
30	Minitas Mirolindo	CO2CERO		no	no
31	Mirití Paraná	Biotrade	1.384.600 **	No	si
32	Monochoa	Carbo sostenible (consorcio)	417.883	no	si
33	Morichal viejo, Santa Rosa, Cerro Cocuy, Santa Cruz, Caño Danta y otros	Biofix	416.416 *	no	no
34	Murciélagos-Altamira	Masbosques	7.960	No	Si
35	Nukanchipa Alpa Amukunapa Wasi	Carbo sostenible (Fondo FORE)	30.803	No	si
36	Nukak	Amazon Carbon		no	no
37	Nunuya de Villa Azul	Biotrade	59.840	no	si
38	Parte Alta y Río Guainía	C.I. Progress	429.710	no	si
39	Paujil Limonar	Oviedo SAS		no	no
40	Predio Putumayo	Carbo sostenible (consorcio) / South Pole	5.850.780	si	si
41	Pueblo Nuevo-Laguna Colorada	Masbosques	44.845	no	si
42	Puerto Sábalo y Los Monos	Carbo sostenible (consorcio)	624.488	no	si
43	Puerto Viejo-Puerto Esperanza	Masbosques	10117	no	si
44	Remanso Chorro Bocón	C.I. Progress	76.424	no	si
45	Resguardo Alto Orito	Carbo sostenible (Fondo	12.270	no	si

#	Resguardos	Proyectos por implementador	Área en HA*	En más de 1 proyectos REDD+	Proyecto REDD+ Caracterizado
		FORE)			
46	Resguardo Inga de San Andrés	Carbo sostenible (Fondo FORE)	13.365	no	si
47	Río Atabapo y Bajo Inírida	C.I. Progress / Masbosques	524.308	si	si
48	Río Siare Barrancolindo	Biofix	46.822	no	si
49	Ríos Cotuhé y Putumayo	Global Consulting	245227	no	no
50	Rios Cuairi e Isana	C.I. Progress/ Oviedo SAS	922.722	no	si
51	Saracure Río Cada	Biofix	174.000	no	si
52	Selva de Mataven	Mediamos	1.874.197	no	si
53	Simorna	Carbo sostenible (Fondo FORE)	13.375	no	si
54	Ticuna Cocama y Yagua	South Pole	147.171	no	si
55	Tonina Sejal	C.I. Progress / Masbosques	927.088	si	si
56	Venado	C.I. Progress / Oviedo SAS	34.365	no	si
57	Vuelta del Alivio	Masbosques / Carbo sostenible (consorcio)	40985	si	si
58	Yavilla II	Carbo sostenible (consorcio)	30.000	no	si
59	Yungillo	Carbo sostenible (Fondo FORE)		no	si

*Archivo .shp de “resguardos indígenas” de la Agencia Nacional de Tierras 2022, atributo: área de acto de constitución.

**Área de resguardos que incluye jurisdicción con PNN

Tabla Masbosques

Proyecto / área proyecto	Plataforma certificadora / empresa auditora / estado	Región	Duración / carbono total y anual	Asociaciones / Resguardo / área en ha	Comunidades o resguardos / área en ha
		Vaupés			Wainambi Nuevo Pueblo

Proyecto / área proyecto	Plataforma certificadora / empresa auditora / estado	Región	Duración / carbono total y anual	Asociaciones / Resguardo / área en ha	Comunidades o resguardos / área en ha	
PITUGUCAJUDE / 345.747 ha 8,8% del área del Gran resguardo del Vaupés (proyecto retirado de plataforma en el mes de diciembre)	Ecoregistry / Ruby Canyon / implementación		2018 - 2047 / 8,307,545 tCO2e. Anual de 276.918 tCO2e	ACAZUNIP (Asociación Capitanes de la Zona Indígena del Papurí)	Olinda	San Francisco
					San Joaquín de Trubón	San Luis de Virari
					Monforth	San Pedro Islas
					Teresita de Piramirí	Puerto Colombia
					Ibacaba	Yavarate
					Piracuara	La Florida
Jocū Bucūrō Apūrō / 51.646 ha el 99,7% ha del área de los resguardos	Ecoregistry / Ruby Canyon / implementación	Guaviare	2018 - 2047 / 1,134,197 tCO2e. Anual de 37.807 tCO2e	ASATRIMIG (Asociación de autoridades indígenas de Miraflores) / 61.911 ha	Resguardo Puerto Viejo-Puerto Esperanza 10.117 ha	
					Resguardo Centro Miraflores, 692 ha	
					Resguardo Vuelta del Alivio 40.985 ha	
Makaro Apuro / 202.604 ha el 5% del área del Gran Resguardo del Vaupés 3'916.397 ha	Ecoregistry / Ruby Canyon / implementación	Vaupés	2018 - 2047 / 4.041.448 tCO2e. Anual de 134.715 tCO2e.	AATICAM Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas aledañas a la Microcentral Eléctrica	Pueblo Nuevo	Trubon
					Timbo río	Puerto Esperanza
					Santa Cruz de Waracapurí	Tayazu
					Puerto Paloma	Wacara
				ASATRIBVA Asociación de Autoridades Indígenas del Bajo Vaupés -	Bocas del Querari	Puerto Colombia
					Puerto Nazareth	Puerto Colon
					Macucu	Puerto Jaco
					Matapi	San José Bocas del Querarí
					Nana	Puerto Pinilla
					Puerto Antioquía	Puerto Playa
					Puerto Asis Abiyu	Villa Fatima
					Taina Colombia	Puerto Gaviota
					Puerto Amazonas	Soñaná
					Santa Rosa	Puerto Esperanza
Baka Rokarire ~ia tir+~dito / 715.705 ha	Ecoregistry / Ruby Canyon / implementación	Vaupés	2018 - 2047 / 15.724.369 tCO2e, Anual de 524.146 tCO2e	ACAIFI Asociación de Autoridades Indígenas Tradicionales del Río Pirá Paraná Vaupés 634.362 ha el 16% del área del Gran Resguardo del Vaupés	Puerto Inaya	Caño Tatú
					Yoaya	Hená
					Puerto Cordoba	Villa Nueva
					Toaka	Puerto Ortega
					San Luis	Piedra Ñi
				Municipio Taraira 81.343 ha	Puerto Antonio	San Miguel de Pirá
					Puerto Caimán	Puerto Alegria
					San Victorino	
					Multiétnica	
					Cavadacavø Coreivø Joxø Bøcøro Rē, Ñøjē Ñescvā Aiye Baquepe / 282.318 ha el 7% del área del Gran Resguardo del Vaupés 3'916.397 ha	Ecoregistry / Ruby Canyon / En validación
	Ipanure					
Awakadaa Matsiadali / 505.970 ha	Ecoregistry / Ruby Canyon / implementación	Guainía	2018 - 2047 / 11.704.471 tCO2e, Anual	JAJLAMI Asociación de Autoridades Tradicionales	Tonina Sejal y otras / 927.088 ha	C. San José
						C. Manacal
						C. San José
						C. Caño Colorado

Proyecto / área proyecto	Plataforma certificadora / empresa auditora / estado	Región	Duración / carbono total y anual	Asociaciones / Resguardo / área en ha	Comunidades o resguardos / área en ha			
			de 390.149 tCO2e	Indígenas - Capitanes - de las Comunidades Curripaco del Resguardo Puerto Colombia, Tonina, San José, Sejal del Medio Río Guainía	<table border="1"> <tr> <td>C. Cartagena</td> </tr> <tr> <td>C. Niñal</td> </tr> <tr> <td>C. Santa Rita</td> </tr> </table>	C. Cartagena	C. Niñal	C. Santa Rita
C. Cartagena								
C. Niñal								
C. Santa Rita								
				AIRAI Asociación de Autoridades Indígenas - Capitanes - de las Comunidades del Resguardo Río Atabapo e Inírida	Río Atabapo e Inírida / 524.308 ha			
				ASOPUINAVE Asociación De Autoridades Tradicionales Indígenas del Pueblo Puinave	Bachaco Buenavista / 73.280 ha			
					Carrizal / 9.870 ha			
				ASOCAUNIGUVI Asociación de Cabildos y Autoridades Tradicionales Unión del Guainía y Vichada	Cumalar-Guamuco / 31.940 ha			
					Murciélagos Altamira / 7.960 ha			
					Pueblo Nuevo – Laguna Colorada / 44.845 ha			
Awakadaa Jidudaa / 571.060 ha	Ecoregistry / Ruby Canyon / implementación	Guainía	2018- 2047 / 438.069 tCO2e, Anual de 390.149 tCO2e	AIRAI Asociación de Autoridades Indígenas - Capitanes - de las Comunidades del Resguardo Río Atabapo e Inírida	Río Atabapo e Inírida / 524.308 ha			





Tabla Carbo Sostenible S.A.S

Proyecto/ área de proyecto	Plataforma certificadora / empresa auditora / estado	Región	Duración / carbono total y anual	Asociaciones y/o resguardos / área en ha	Comunidades y/o resguardos / área en ha		
Nuestro Aire de Vida "Kai KOMUYA JAG+Y+" / 609.025 ha 97.52 % de área de resguardo	Biocarbon registry / AENOR / implementación	Caquetá	2018-2048 / 31.508.950 tco2e, Anual de 1.049.418 tco2e	Resguardo Puerto Sábalo y Los Monos / 624.488 ha	Comunidad Los Estrechos		
					Comunidad Coemani		
					Comunidad Jerusalén		
Dabucury / 81.000 ha 71.85 % del área de los resguardos	Bio carbon registry / Verifit Colombia SAS / implementación	Guaviare	2019-2048 / 8.501.119 tco2e, Anual de 283.370 tco2e	CRIGUA II	Resguardo Yavilla II / 30.000 ha		
					Resguardo Vuelta del Alivio / 38.750 ha		
					Resguardo Lagos del Dorado, Lagos del Paso y Remanso / 43.980 ha		
CRIMA Predio Putumayo y Andoque de Aduche / 1'260.222 ha el 21,32 % del área de los resguardos.	AENOR / retirado Biocarbon registry / implementación	Amazonas y Caquetá	2018-2048 / 29.544.014 tco2e, Anual de 984.800 tco2e	CRIMA Consejo Regional Indígena del Medio Amazonas	Resguardo Andoque de Aduche / 60.168 ha		
					Resguardo Predio Putumayo / 5'850.780 ha	Puerto Berlín	Puerto Pizarro
						Belén	La Reforma
						Asentamiento Las Delicias	Chukiki
						Puerto Zabalo	Nazareth
Guaimara ya	Los Monos						
FIIVO JAAGAVA KOMUYA JAG+Y+" Monochoa REDD+ / 353.583 ha 84.61% de área de resguardo	Biocarbon registry / AENOR / implementación	Caquetá	2018-2048 / 13.923.383 tco2e, Anual de 464.024 tco2e	Resguardo Indígena Monochoa / 417.883 ha	Comunidad de Caño Negro		
					Comunidad Tirivita		
					Asentamiento Sainí		
Putumayo REDD+ / 63.481,53 ha*	Biocarbon registry / AENOR / en proceso de registro	Putumayo	Puerto Caicedo	Resguardo Indígena Simorna / 13.375 ha			
			San Francisco			Resguardo Alto Orito / 12.270 ha	
			Sibundoy			Nukanchipa Alpa Amukunapa Wasi / 30.803 ha	
			Mocoa			Resguardo Inga de San Andrés / 13.365 ha	





Tabla South Pole

Proyecto / área de proyecto	Plataforma certificadora / empresa auditora / estado	Región	Duración / carbono total y anual	Asociaciones y/o resguardos	Comunidades y/o resguardos / área en ha	
Pueblos indígenas resguardando la selva Putumayo REDD+ / 3'824.920 ha 65% de área de resguardo	Verra / Ruby Canyon Engineering inc / En validación	Amazonas	2016-2046 / 70.974.816 tco2e, Anual de 2.365.816	COINPA Consejo Indígena de Puerto Alegría	Resguardo Predio Putumayo / 5'850.780 ha	
				CIMPUM Consejo Indígena Mayor del Pueblo Murui		
				AIZA Asociación Indígena Zonal de Arica		
				AZICATCH Asociación Zonal Indígena de Cabildos y Autoridades de La Chorrera		
Proyecto REDD de los pueblos indígenas del Vaupés YUTUCU y otros / 850.062 ha 22% de área de resguardo	Verra / ICONTEC / Retirado / Biocarbon Registry / en proceso de registro	Vaupés	2016-2036 / 7.666.103 tco2e, Anual de 383.305 tco2e	ASATRAIYUVA Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas Yuruties de Vaupés	Mirití Cachivera	Santa Rosalía
				AZATIAAC Asociación zonal de Autoridades Tradicionales Indígenas Acaricuara	Bocas del Yí	Puerto Inayá
					Puerto Colombia	San Marcos
					San Luis de Paca	Puerto Loma
					Consuelo	
					Acaricuara	Guadalajara
					Arara Paca	San Pablo de Wiwa
					Belén de Inambú	Santa María
					La Floresta	Santa Rita
					Los Ángeles	Santo Domingo
					Puerto Esperanza Inambú	Tamacuarí
				Puerto Ibacaba Inambú	San José del Viña	
				San Gerardo	Warapapurí	
				San Ignacio	Tarira Papurí	
				San Joaquín		
				Santamarta	Pacuativa	
				Puerto Golondrina	San Javier de Guaracú	
				Puerto López	Piramiri	
				Garraña	Puerto Pacu	
				Pituna	Wacuraba	
				Piracemo	Arara	
				Nueva Reforma	Puerto Pato	
				Santa Helena de Tiposo	Puerto Casanare	
				Camuti	Querarimiri	
				Santa María de Tapinima	Barranco Colorado	
					Quina Quina	
				AATIVAM Asociación de Autoridades Tradicionales del Vaupés Medio	Bellavista del Tuy	Puerto Laguna
					Los Cerros	Mandí
					Santa Rosa	S. José de Guamal
					Villanueva	Pucarón
					Yacayacá	Yuruparí
					Puerto Pupuña	Virabazu
					Wasay	Puerto Nazareth
					Tierra Grata	San Pedro de TI
					Puerto Limón	Mensajero
					Ñamu	Sabana Nueva Florida
AATIAM Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas aledañas a Mitú	Ceima Cachivera	Macaquiño				
	Tucunaré	Mituseño-Urania				



Proyecto / área de proyecto	Plataforma certificadora / empresa auditora / estado	Región	Duración / carbono total y anual	Asociaciones y/o resguardos	Comunidades y/o resguardos / área en ha
Ticoya / 131.531 ha 89.37 % del área de resguardo	Biocarbon registry / AENOR / implementación	Amazonas	2010-2030 / 2.263.951 tco2e	ATICOYA Asociación de Autoridades Indígenas Resguardo Indígena Tikuna, Cocama y Yagua	El Resguardo Indígena Ticuna, Cocama y Yagua (22 comunidades) / 147.171 ha

Tabla Biofix

Proyecto / área del proyecto	Plataforma certificadora / empresa auditora / estado	Región	Municipio	Duración / carbono total y anual	Asociaciones y/o resguardos / área en ha												
YAAWI IIPANA CMARI REDD+ / 671.145 ha	Biocarbon registry / AENOR / retirado / Ecoregistry / AENOR / Validación	Guaviare	El Retorno	2016-2045	<table border="1"> <tr><td>Resguardo Indígena Morichal Viejo, Santa Rosa, Cerro Cocuy, Santa Cruz, Caño Danta y otros / 671.145 ha</td></tr> <tr><td>Santa Cruz</td></tr> <tr><td>Morichal Viejo</td></tr> <tr><td>Santa Rosa</td></tr> <tr><td>Barranco Alto</td></tr> <tr><td>Puerto Ceiba</td></tr> <tr><td>Puerto Pupuña</td></tr> <tr><td>Raudal Largo</td></tr> <tr><td>El Remanso</td></tr> <tr><td>Lomalinda</td></tr> <tr><td>Cerro Cocuy</td></tr> <tr><td>Puerto Cumare</td></tr> </table>	Resguardo Indígena Morichal Viejo, Santa Rosa, Cerro Cocuy, Santa Cruz, Caño Danta y otros / 671.145 ha	Santa Cruz	Morichal Viejo	Santa Rosa	Barranco Alto	Puerto Ceiba	Puerto Pupuña	Raudal Largo	El Remanso	Lomalinda	Cerro Cocuy	Puerto Cumare
Resguardo Indígena Morichal Viejo, Santa Rosa, Cerro Cocuy, Santa Cruz, Caño Danta y otros / 671.145 ha																	
Santa Cruz																	
Morichal Viejo																	
Santa Rosa																	
Barranco Alto																	
Puerto Ceiba																	
Puerto Pupuña																	
Raudal Largo																	
El Remanso																	
Lomalinda																	
Cerro Cocuy																	
Puerto Cumare																	
KALIAWIRI REDD+ / 358.065 ha, el 75,6 % del área de los resguardos	Biocarbon registry / AENOR / Validado y verificado	Vichada	Cumaribo	2015-2044 / 29.750.598 tco2e, Anual de 991.920 tco2e	<table border="1"> <tr><td>Resguardo Cali Barranquilla / 56.646 ha</td></tr> <tr><td>Resguardo Concordia / 90.755 Ha</td></tr> <tr><td>Resguardo Flores Sombrero / 20.317 ha</td></tr> <tr><td>Resguardo Chocón / 35.288 ha</td></tr> <tr><td>Resguardo Rio Siare Barrancolindo / 46.822 ha</td></tr> <tr><td>Resguardo Guaco Alto y Bajo / 49.752 ha</td></tr> <tr><td>Resguardo Saracure Río Cada / 174.000. ha</td></tr> </table>	Resguardo Cali Barranquilla / 56.646 ha	Resguardo Concordia / 90.755 Ha	Resguardo Flores Sombrero / 20.317 ha	Resguardo Chocón / 35.288 ha	Resguardo Rio Siare Barrancolindo / 46.822 ha	Resguardo Guaco Alto y Bajo / 49.752 ha	Resguardo Saracure Río Cada / 174.000. ha					
Resguardo Cali Barranquilla / 56.646 ha																	
Resguardo Concordia / 90.755 Ha																	
Resguardo Flores Sombrero / 20.317 ha																	
Resguardo Chocón / 35.288 ha																	
Resguardo Rio Siare Barrancolindo / 46.822 ha																	
Resguardo Guaco Alto y Bajo / 49.752 ha																	
Resguardo Saracure Río Cada / 174.000. ha																	

Proyecto / área del proyecto	Plataforma certificadora / empresa auditora / estado	Región	Municipio	Duración / carbono total y anual	Asociaciones y/o resguardos / área en ha
JAJÓM CMARI REDD+ / 147.226 ha , el 6,51% del área del resguardo	Ecoregistry / AENOR / retirado	Guainía		2017-2056 / 8.742.900 tco2e, Anual de 291.430 tco2e	ASOPUINAVE Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas del Pueblo Puinave Resguardo Cuenca Media y Alta del Río Inírida -CMARI- / 2'260.926 ha

1.5 Tabla otras empresas implementadoras

Desarrollador REDD+ / Proyecto / área de proyecto	Plataforma certificadora / empresa auditora / estado	Región	Municipio	Duración / carbono total y anual	Asociaciones campesinas, AATIs y/o resguardos	Comunidades y/o resguardos / área en ha según acto de constitución
Allcot / Sur del Meta / 77.162 ha, 52.655 del municipio de Vistahermosa y 45.075 ha del área de la Amazonia en Vistahermosa	Verra / KBS Certification Services Pvt. Ltd. / En validación	Meta	Vistahermosa (Amazonia)	2019-2048 / 11.229.458 tco2e, Anual de 374.315 tco2e	ASOPROGÜEJAR	Vistahermosa / 45.075 ha el 29.04% del área municipal de Vistahermosa disponible para desarrollar proyectos REDD+.
					AGROCAVIS	
			Puerto Concordia		ASOHATICO	Otros municipios / 24.507 ha el 31.76% del proyecto
					AGROCUM	
					ASOCAMPROVIC	
	ASOFRAPRICOM					
		Puerto Rico	ASOCAMPROARIA RI			
		Puerto Lleras	ASOJUNTAS			
			ANUC			
Mediamos / MATAVEN / 1'150.212 ha 61% del área de resguardo	Verra / ICONTEC / implementación	Vichada	Cumaribo	2013-2042 / 108.670.562 tco2e, Anual de 3.622.352 tco2e	ACATISEMA Asociación De Cabildos Indígenas Y Autoridades Tradicionales de la Selva de Mataven	Selva de Mataven / 1'874.197 ha
Biomax & CI Progress / Conservación de los Ecosistemas y el Almacén de Carbono Región de Transición Guayana Amazónica 'Flor de Inírida' / 1'815.704 ha 30,14% del área de los resguardos	Verra / Tuev Nord Cert GmbH (Tuev Nord) / En registro	Vichada / Guainía	Cumaribo, Puerto Inírida, Puerto Colombia, Panamá Panamá, Morichal, Cacahual	2017-2116 / 8.089.391 tco2e, Anual de 8.089.391	ASOPUINAVE Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas del Pueblo Puinave	El Venado / 34.365 ha
						Almidón La Ceiba / 32.378 ha
						Remanso Chorro Bocón / 76.424 ha
						Cuenca Media y Alta Río Inírida / 2'260.926 ha
						Caranacoa Yuri – Laguna Morocoto / 45.203 ha
			PEETJEM Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas del Resguardo Alto Río Guainía	Parte Alta y Río Guainía / 429.710 ha		
			WAYURI Asociación de Autoridades	Bajo río Guainía y Negro / 759.698 ha		

Desarrollador REDD+ / Proyecto / área de proyecto	Plataforma certificadora / empresa auditora / estado	Región	Municipio	Duración / carbono total y anual	Asociaciones campesinas, AATIs y/o resguardos	Comunidades y/o resguardos / área en ha según acto de constitución
					Indígenas - Capitanes- de las Comunidades Curripaco y Nyeengatu (Yeral) del Resguardo San Felipe - Bajo Guania y Río Negro	
					AIRAI Asociación De Autoridades Indígenas - Capitanes - de las Comunidades del Resguardo Río Atabapo e Inirida	Río Atabapo e Inirida / 524.308 ha
					ACURIS Asociación de Autoridades Indígenas del Río Isana y Surubí	Ríos Cuyarí e Isana / 922.722 ha
					JAJLAMI Asociación de Autoridades Tradicionales Indígenas - Capitanes - de las Comunidades Curripaco del Resguardo Puerto Colombia, Tonina, San José, Sejal del Medio Río Guainia	Tonina Sejal / 927.088 ha
Carbon Consulting & Cuesta y asociados /Yaguara II / 124.926 ha, 84,67% del área de resguardo	R Verra / retirado	Meta/Guaviare	San José del Guaviare, La Macarena, San Vicente del Caguan	2018-2048 / 104.362.923 tco2e, Anual de 3.478.764 tco2e		Llanos del Yará Yaguara II / 147.531 ha
Waldrettung / Planeta Agradecido / 465.247 ha el 61,24% del área del resguardo	Ecoregistry / ICONTEC / registrado	Guainía		2016-2116 / 175.115.072 tco2e, Anual de 1.751.151 tco2e		Bajo Río Guainía y Río Negro / 759,698 ha
Waldrettung / Planeta Agradecido / 291.441 ha el 38,3% del área del resguardo	Ecoregistry / Versa / en proceso de validación	Guainía		2018-2057		Bajo Río Guainía y Río Negro / 759,698 ha
Biotrade / REDD+ PANI / 1'652.839	en proceso de validación	Amazonas	La Pedrera, Mirití Paraná, Puerto Arica, Puerto Santander	2018-2048 / 58.618.223 tco2, Anual de	PANI Pine Aiiyueju Niimue lachimua	Mirití Paraná / 504.895 ha Predio Putumayo / 1'033.366 ha Curare los Ingleses / 34.447 ha Nunuya de Villa Azul / 45.894 ha

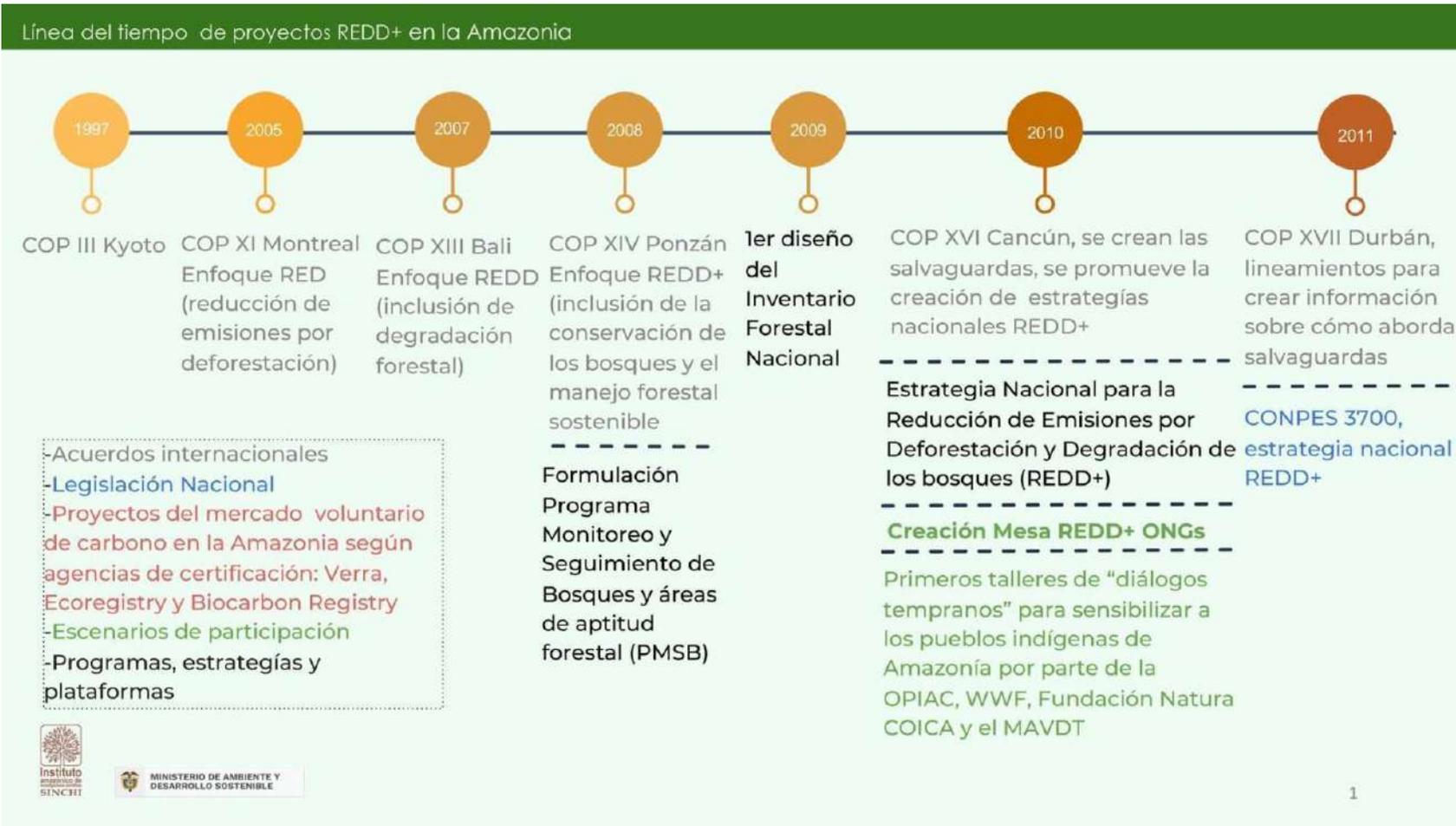
Desarrollador REDD+ / Proyecto / área de proyecto	Plataforma certificadora / empresa auditora / estado	Región	Municipio	Duración / carbono total y anual	Asociaciones campesinas, AATIs y/o resguardos	Comunidades y/o resguardos / área en ha según acto de constitución
						No resguardo / 36.164 ha
Global Consulting / Conservando la Vida del Mundo, 'Mowichina arü Maü, Ríos Cotuhé y Putumayo / ¿?*	COLCX / implementación	Amazonas	Leticia, Tarapacá	100 años / 804.921,78 tCO ₂ e***	CIMTAR Asociación de Cabildo Indígena Mayor de Tarapacá Resguardo Cotuhé Putumayo	Ríos Cotuhé y Putumayo (9 asentamientos) / 253.000 ha
Oviedo SAS / Guainía REDD+ / 667.943	Ecoregistry / ICONTEC / en proceso de validación	Guainía		2018-2047		Paujil / 52.120 ha El Venado / 34.160 ha Almidón La Ceiba / 40.960 ha Ríos Cuairi e Isana / 926.500 ha Caranacoa Yuri Laguna Morocoto / 45.840 ha
CO2CERO / Awia Tuparro +9 * / 450.562	Biocarbon Registry	Guainía y Vichada	Barranco Minas, Mampiripana, Cumaribo, Puerto Carreño	30 años		Carpintero Palomas / 40.680 ha Chigüiro / 18.230 ha Minitas Mirolando / 40.200 ha
Eco Carbono / Huitora * / 90.254	Biocarbon Registry	Caquetá	Solano	40 años		Aguas Negras / 17.645 ha Coropoya / 3.922 ha El Quince / 1.256 ha Huitora / 67.220 ha Ismuina / ¿?
Corporación Ambiente y Territorio / Jugle Ijewet * / 142.000	Biocarbon Registry	Guainía				Laguna Niñal, Cocuy, Loma Baja y Loma Alta del Caño Guariben / 138.437 ha
Wildlifeworks / ASATRIZY / ¿?***	¿?	Vaupés			ASATRIZY Asociación de Autoridades Tradicionales de la Zona Yapu	Gran Vaupés
Wildlifeworks / ACILAPP / ¿?***	¿?	Putumayo			ACILAPP Asociación de Autoridades Tradicionales y Cabildos de los Pueblos Indígenas del Municipio de Puerto Leguizamo y Alto Resguardo Predio Putumayo	Predio Putumayo
Amazon Carbon / Deiyiabena Nukak Baka / 815.569,96 ha***	COLCX registrado	Guaviare	San José del Guaviare	2016-2021 / 3.023.925 tCO ₂ e (por deforestación) y 1.126.489 tCO ₂ e (por degradación). Anual de		Resguardo Nukak (14 clanes)

Desarrollador REDD+ / Proyecto / área de proyecto	Plataforma certificadora / empresa auditora / estado	Región	Municipio	Duración / carbono total y anual	Asociaciones campesinas, AATIs y/o resguardos	Comunidades y/o resguardos / área en ha según acto de constitución
				830.082 tc02e***		
Amazon Carbon / Peliwaisi REDD+ Unuma / 419.888 ha, según la resolución el resguardo tiene 94,66% del área del resguardo ***	COLCX / Icontec / implementación	Meta	Puerto Gaitán	¿?	Resguardo Alto Unuma	
		Vichada	Cumari bo			
Amazon Carbon / Kuwai Macaro Widi REDD+ Caruru / ¿? **	¿?	Guaviare/ Vaupés	Miraflor es	¿?	Resguardo Arará, Bacatí, Carurú y Lagos de Jamaicurú	
<p>***Proyectos sin PDD disponible, información obtenida de página web de la empresa, esta cifra no se incluye en anexo 8.1</p> <p>** Proyectos identificados que no están en plataformas de certificación</p> <p>* Proyectos que no tienen acceso a documentación PDD de consulta</p>						



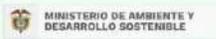


2.5 Línea del tiempo REDD+ en Colombia





Línea del tiempo de proyectos REDD+ en la Amazonia





Camino andado en el análisis de la ejecución de proyectos REDD+ Programa Dinámicas Socioambientales y Culturales

